



College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2017

Amsterdam, september 2018

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Samenstelling College van Beroep voor de Examens.....	4
3.	Overzicht aantal beroepen	5
4.	Hoger beroep bij het CBHO	9
5.	Ontwikkelingen en wetwijzigingen	12
6.	Samenvatting van enkele uitspraken	13

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het College, dat ziet op het (kalender)jaar 2017.

Op grond van artikel 7.61 van de WHW, kunnen studenten bij het College in beroep gaan tegen beslissingen van examencommissies of examinatoren. Het College heeft de taak om vervolgens te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Door dat in de wet gegeven criterium 'strijd met het recht' is de controlerende taak van het College beperkt. Zo mag het College zich niet een eigen oordeel vormen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens. De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een (externe) voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. Voor informatie over de samenstelling wordt kortheidshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

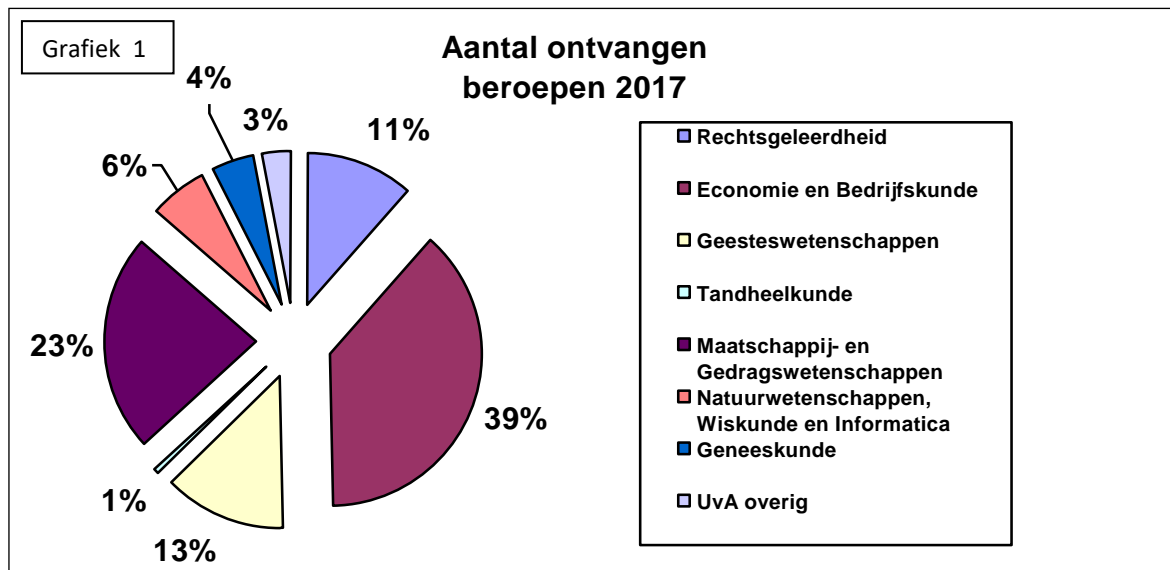
Naam	Faculteit	Functie
de heer prof. mr. B.W.N. de Waard	extern	voorzitter
mevrouw prof. mr. M.T.A.B. Laemers	extern	voorzitter
mevrouw mr. drs. K.A.W.M. de Jong	FdR	plv voorzitter/lid (WP)
mevrouw mr. G.J.M. Veerman	FdR	lid (WP)
dr. R. Wilders	AMC	lid (WP)
dr. F.T. Groenewegen	FdR	lid (WP)
dr. P.G.F. Eversmann	FGw	Lid (WP)
mevrouw H. Bahadurzada	AMC	lid (student)
de heer L. van Laar	FGw	lid (student)
mevrouw E. van Wettum	FNWI	lid (student)
de heer H. Kleijn	FdR	lid (student)
mevrouw M. Rosier	FdR	lid (student)
de heer S.H.J. Kramer	FdR	lid (student)
mevrouw A. Broekhuizen	AMC	lid (student)

Het College werd ondersteund door de ambtelijk secretarissen mw. mr. N. van den Brink en mw. M. Wijnen-Verhoek. De griffie bestond uit mw. M. Tersteeg, mw. F. Sabbar en de heer A. Hussein.

3. Overzicht aantal beroepen

3.1 Aantal beroepen verdeeld naar faculteit

Tabel 1 - 2017	aantal nieuwe beroepen	gegrond	ongeground	ingetrokken geschikt/tegemoot gekomen	niet ontvankelijk tekst en uitleg gegeven	openstaand op 31 december 2017		
Rechtsgeleerdheid, inclusief PPLE	36	1	9	9	7	2	5	9
Economie en Bedrijfskunde	123	5	46	34	29	5	11	28
Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica	20	-	6	10	8	1	3	2
Geesteswetenschappen	42	-	17	14	11	-	7	9
Tandheelkunde	2	-	-	-	2	-	-	-
Geneeskunde	14	2	6	6	4	1	-	3
Maatschappij- en Gedragwetenschappen	73	-	20	18	29	4	3	18
UvA overig, inclusief AUC ¹	10	-	-	1	4	-	5	-
Totaal	320	8	104	92	94	13	34	69

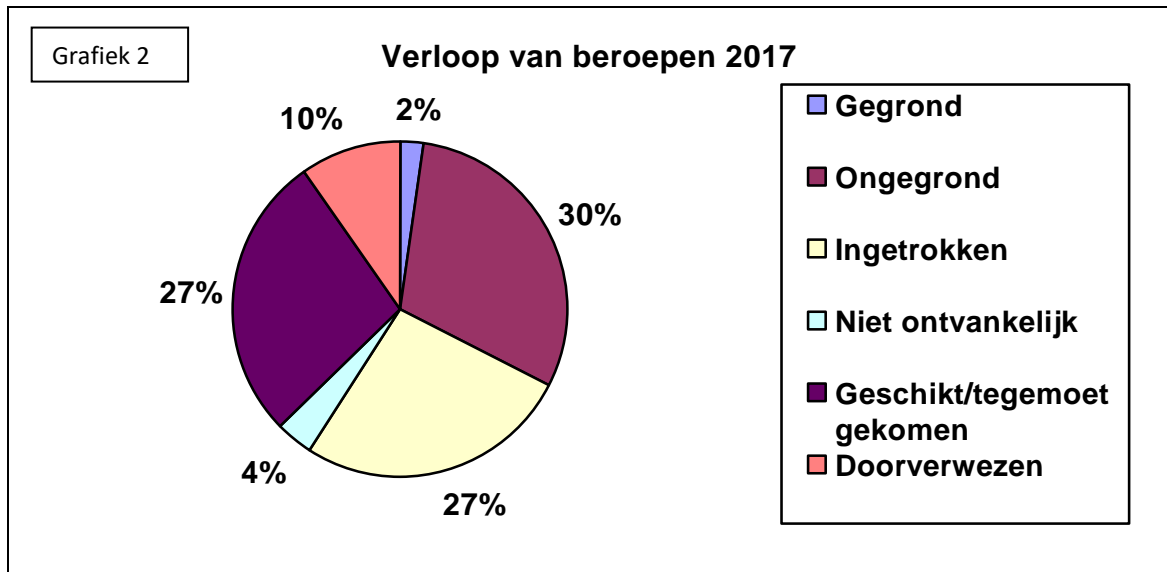


Toelichting tabel 1 en grafiek 1

Het College heeft in totaal 320 nieuwe beroepen ontvangen. Een totaal van 414 beroepen is bij het College in behandeling geweest, waarvan er 345 zijn afgehandeld. Het feit dat er meer beroepen in behandeling zijn genomen dan er zijn ontvangen, is te verklaren door het feit dat er nog een aantal beroepen uit 2016 afgehandeld is. Op 31 december 2017 waren er 69 beroepen nog niet afgehandeld. Net als in het voorgaande jaar zijn in 2017 veruit de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, te weten 123.

¹ AUC is een afkorting voor Amsterdam University College. Dit is een gezamenlijk onderwijsinstituut van de Vrije Universiteit Amsterdam en de Universiteit van Amsterdam.

Onder de categorie UvA overig vallen beroepen waarbij niet in het systeem is aangegeven bij welke faculteit de student studeert en de beroepen afkomstig van AUC-studenten. Nu de Vrije Universiteit Amsterdam (VU) penvoerder van het AUC is, zijn deze beroepen ter verdere afhandeling doorgestuurd naar het College van Beroep voor de Examens van de VU.



Toelichting grafiek 2

Onder de categorie 'Geschikt/tegemoet gekomen' vallen de beroepen waarin de student na het schikkingsgesprek of al in het stadium daarvoor tegemoet is gekomen in zijn beroep en zijn beroep intrekt. Deze intrekkingen vallen niet onder de categorie 'ingetrokken' beroepen. De 'ingetrokken' beroepen zien op de beroepen, die door de student naar aanleiding van een verweerschrift worden ingetrokken, of die al worden ingetrokken voordat er überhaupt een verweerschrift is ontvangen.

Ten opzichte van vorig jaar is het aantal schikkingen met ruim twintig toegenomen tot 94 schikkingen. Wellicht kan dit verklaard worden door de aangepaste werkwijze van het College. Het College is strenger gaan controleren of daadwerkelijk een poging tot minnelijke schikking door verweerster is beproefd. Dit naar aanleiding van jurisprudentie van het CBHO (bijvoorbeeld de zaken CBHO 2015/056.5 en 2015/057.5) waarin aan de orde kwam dat verweerster (bijvoorbeeld een examen- of een toelatingscommissie) eerst met appelland in gesprek moet treden om na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort voordat het College het beroep van appelland in behandeling neemt.

Onder "Doorverwezen" vallen brieven die bij het College zijn binnengekomen, maar niet voor het College bestemd zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan initiële verzoeken, die nog door een examencommissie beoordeeld moeten worden of brieven die bestemd zijn voor een andere commissie (geschillenadvies- of klachtencommissie).

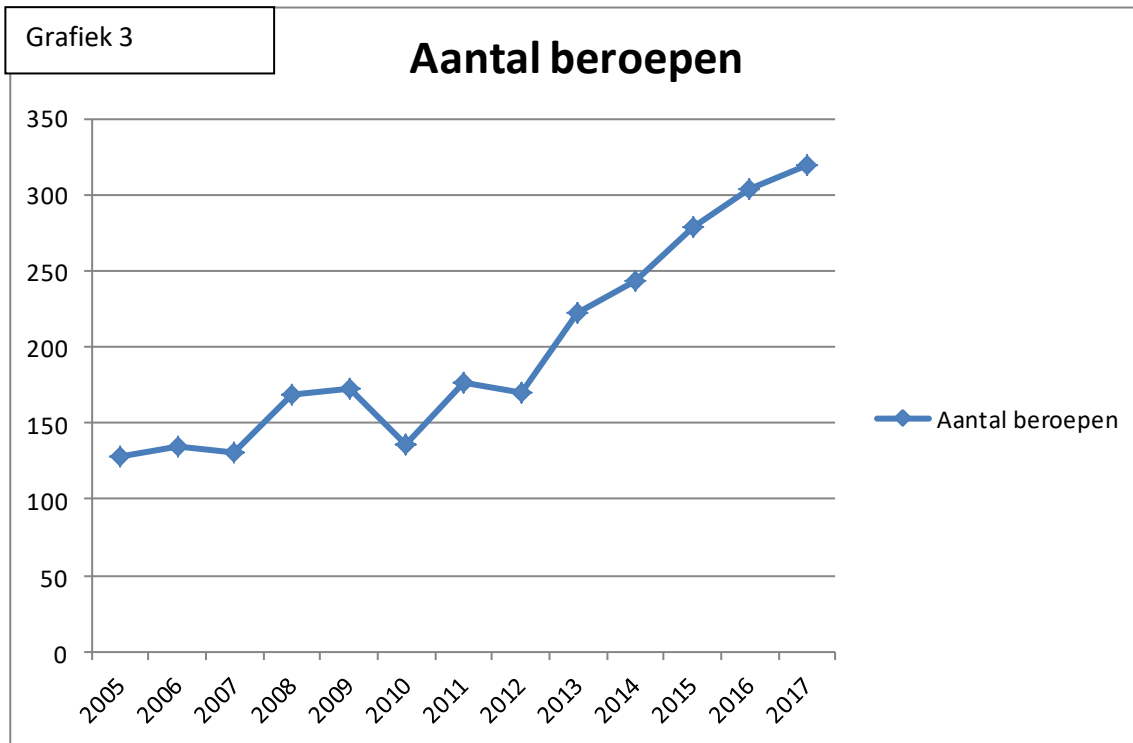
3.2 Aantal beroepen verdeeld naar onderwerp

Tabel 2 - 2017	aantal beroepen
Beoordeling tentamen	88
Bindend studieadvies	33
Toelating tot de master	59
Extra tentamenkans	22
Vrijstellingsverzoek	24
Extra tentamenvoorziening	4
Fraude/plagiat	13
ludicia (waaronder cum laude) en Afgifte getuigschrift	5
Geldigheidsduur tentamens	10
Samenstelling vrije bachelor/master	3
Beoordeling van scriptie/stage	13
Toelating tot schakelprogramma	1
Vakaanmelding (naplaatsing)	3
Overig (hieronder vallen onderwerpen, die nog niet zijn opgenomen in Topdesk, zoals dispensatie ingangseisen, uitsluiting van vakken wegens absentie, afwijzing voor opnemen van vakken in vrije keuzeruimte, maar zaken die niet bij het College thuishoorden)	42
Totaal	320

Toelichting tabel 2

Zoals uit bovenstaande tabel blijkt, is een grootste aantal van de totaal ingestelde beroepen gericht tegen de beoordeling van een tentamen. Dit was vorig jaar niet anders. Het Cobex kan in die gevallen echter enkel toetsen of de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen volgens de daarvoor geldende regels. Het Cobex hanteert bij de behandeling van het beroep in de meeste gevallen wel het uitgangspunt dat bij onenigheid tussen een examinator en een student over het toegekende cijfer, het in beginsel in de rede ligt dat het werk door een andere docent herbeoordeeld wordt. In 2017 is het aantal ingestelde beroepen tegen de toelating door de master aanzienlijk gestegen. In 2016 waren er nog 14 beroepen tegen de afwijzing van een verzoek tot toelating van de master gericht. Dit jaar zijn dat er 59. Een verklaring zou kunnen zijn dat het aantal studenten dat een master bij aan de UvA wil volgen is gestegen. Het is evengoed denkbaar dat de selectiecriteria strenger zijn geworden.

3.3 Aantal beroepen totaal over voorgaande jaren



Tabel 3 – 2017

<u>Jaartal</u>	<u>Aantal beroepen</u>
2005	128
2006	134
2007	131
2008	169
2009	172
2010	136
2011	177
2012	170
2013	223
2014	243
2015	279
2016	303
2017	320

Toelichting grafiek 3 en tabel 3

Uit tabel 3 en grafiek 3 blijkt dat wederom sprake is van een stijging van het aantal ingediende beroepschriften.

4. Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2017

In 2017 zijn 9 nieuwe beroepen tegen besluiten van het Cobex in behandeling genomen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO). Het CBHO kwam tot de volgende uitspraken:

- 4 beroepen ongegrond;
- 1 beroep niet-ontvankelijk;
- 1 verzoek tot voorlopige voorziening (VOVO) is afgewezen.

Op 31 december 2017 waren er nog 3 beroepen in behandeling bij het CBHO. De uitspraken op deze beroepen worden niet in dit jaarverslag opgenomen.

Het CBHO heeft in 2017 nog uitspraak gedaan in 5 beroepen welke in 2016 waren ingediend. Het CBHO kwam tot de volgende uitspraken:

- 3 beroepen ongegrond en
- 2 beroepen gegrond, waarbij het CBHO in één zaak heeft bepaald dat de rechtsgevolgen van de uitspraak van het Cobex gedeeltelijk in stand blijven.

Hier volgen enkele voorbeelden van in 2017 gedane uitspraken van het CBHO over beslissingen van het Cobex. Als eerste worden de twee zaken genoemd waarin het CBHO het beroep gegrond heeft verklaard (par. 4.1 en 4.2). Voorts wordt aandacht besteed aan een van de ongegrondverklaringen, namelijk de ongegrondverklaring in een zaak waarin het CBHO een eerdere beslissing van het Cobex had vernietigd (par. 4.3).

4.1 CBHO 2016/087 (gegrond met gedeeltelijke instandlating van de rechtsgevolgen)

Geldigheidsduur studieresultaten

Appellante is in het studiejaar 2008-2009 met de bacheloropleiding Politicologie gestart. In het studiejaar 2012-2013 heeft appellante haar propedeuse behaald. In artikel 5.8 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Politicologie 2008-2009 (OER) was onder andere bepaald dat de geldigheidsduur van behaalde studiepunten zes jaar is, op voorwaarde dat het propedeuse binnen drie jaar is behaald. Eind augustus 2013 is de situatie ontstaan dat appellante nog niet haar bachelordiploma heeft behaald. De examencommissie heeft vervolgens besloten de studieresultaten voor de duur van één jaar te verlengen. In november 2014 werden haar resultaten nogmaals verlengd, onder de voorwaarde dat zij een bepaald vak zou halen binnen één jaar. Eind 2015 besloot de examencommissie de resultaten van de door appellante behaalde bachelortentamens niet verder te verlengen met verwijzing naar voorgaand artikel uit de OER.

Het Cobex kon de examencommissie volgen in haar standpunt dat een bacheloropleiding binnen drie jaar kan worden behaald en de studieresultaten van appellante – na twee maal één jaar verlenging – op grond van de OER moeten komen te vervallen. De persoonlijke omstandigheden die appellante aanvoerde waren reeds na het vervallen van de studieresultaten ontstaan. Het Cobex was van oordeel dat de examencommissie voldoende rekening had gehouden met de persoonlijke situatie van appellante en de hardheidsclausule niet van toepassing was.

Appellante stelde zich op het standpunt dat haar een propedeutisch examen is uitgereikt en de geldigheidsduur van deze tentamens niet kunnen komen te vervallen. Vervallen de studieresultaten, dan is het getuigschrift immers ook niets waard. Ook de studieresultaten die nog niet zes jaar geleden waren behaald, heeft de examencommissie laten vervallen. Dit achtte appellante onredelijk

en gelet op de OER ook niet mogelijk. Voorts betoogde appellante dat de examencommissie niet aan haar plicht heeft voldaan om een minnelijke schikking met haar te beproeven.

De examencommissie was naar het oordeel van het CBHO en zoals appellante betoogde, gehouden om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk was. Nu de examencommissie dit heeft nagelaten en valt dit te kwalificeren als een ernstig gebrek. Het CHBO zag echter aanleiding om niet alle rechtsgevolgen te vernietigen.

Het CBHO is van oordeel dat het Cobex zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de gehanteerde vervaltermijn van zes jaar – ten aanzien van het propedeutisch examen – niet tot een zodanige onredelijke uitkomst leidt dat die vervaltermijn niet aan appellante zou mogen worden tegengeworpen. De bepaling uit de OER had buiten toepassing moeten blijven, nu het systeem van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) zich tegen die toepassing verzet. Appellante heeft immers een getuigschrift ontvangen, zoals bedoeld in artikel 77, tweede lid van de WHW, hetgeen met zich brengt dat de onderdelen van dat examen, te weten de behaalde tentamens, ook op dat getuigschrift zijn vermeld.

Voor wat betreft de resultaten die niet behoren tot het propedeutisch examen, mocht de examencommissie in dat verband de zes jaar termijn hanteren en hieraan argumenten als marginale studievoortgang, onvoldoende studieperspectief en het waarborgen van voldoende actuele kennis bij afronding van de opleiding ten grondslag leggen. Het CBHO volgt het Cobex tevens in haar standpunt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante pas na het vervallen van de resultaten speelden en derhalve het beroep op de hardheidsclausule terecht niet is gehonoreerd.

4.2 CBHO 2017/124 (gegrond)

Fraude bij inschrijfbewijs

Appellante – geneeskundestudent – stelt dat zij op 8 december 2016 geprobeerd heeft zich in te schrijven voor een hertentamen voor het vak Voortplanting en Ontwikkeling. Het inschrijfsysteem was echter overbelast, waardoor het inschrijfbewijs onjuiste nummers bevatte. Van het inschrijfbewijs heeft appellante alleen een print screen overgelegd. Appellante heeft uiteindelijk wel het tentamen afgelegd. De examencommissie heeft geconcludeerd dat er sprake is van fraude in de zin van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bij inschrijven. Het hertentamen is ongeldig verklaard en appellante is doorverwezen naar de commissie Professioneel Gedrag.

Tijdens de zitting bij het Cobex heeft appellante nogmaals aangevoerd dat het inschrijfsysteem niet goed functioneerde en heeft daarvan ook enkele verklaringen van studenten overgelegd. De examencommissie heeft daarop drie experts op het gebied van het studentinformatiesysteem informatie en advies gevraagd. De conclusie was nog steeds dat het bericht van appellante onder geen voorwaarde afkomstig kon zijn uit het inschrijfsysteem. Het Cobex achtte voldoende aannemelijk dat de screenshot van de bevestigings-e-mail van appellante is gefabriceerd of gemanipuleerd en appellante daarmee fraude heeft gepleegd. Daarbij was ook van belang dat appellante geen goede verklaring had voor de onjuistheid in de nummering van het inschrijfbewijs. Het Cobex oordeelde het beroep van appellante ongegrond.

In beroep bij het CBHO herhaalde appellante haar standpunt. Het CBHO is van oordeel dat het Cobex zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de print screen is bewerkt en dat geen inschrijving voor het hertentamen heeft plaatsgevonden. De gedraging kan echter niet worden aangemerkt als fraude in de zin van de Frauderegeling. Daarvoor is immers vereist dat de verweten gedraging het geheel of gedeeltelijk onmogelijk heeft gemaakt om een juist oordeel over de kennis, het inzicht of de vaardigheden van appellante te geven. In het geval van appellante doet zich dat niet voor, nu haar

gedraging uitsluitend een inschrijving voor een tentamen betreft en niet van invloed is op de inhoud van het afgelegde tentamen.

Het beroep wordt gegrond verklaard, met de kanttekening dat de examencommissie bij het nemen van een nieuwe beslissing, in aanmerking mag nemen dat de door appellante overgelegde print screen is bewerkt.

4.3 CBHO 2017/001 (ongegrond)

Lidmaatschap opleidingscommissie

Dit is een zaak waarin eerder door het CBHO uitspraak is gedaan. In 2015 is het beroep van appellant gegrond verklaard. Het Cobex werd opgedragen opnieuw een beslissing te nemen vanwege het nemen van een onvoldoende gemotiveerde beslissing.

Het geschil ontstond nadat appellant de examencommissie had gevraagd om hem een extra tentamenkans toe te kennen. Het tentamen van het vak *Nationaal en internationaal burgerlijk procesrecht* was het laatste tentamen dat hij nog moest behalen om zijn bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid af te ronden. Een van de voorwaarden van artikel 3.3 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans is dat appellant ten minste het cijfer 4 had behaald voor het betreffende laatste tentamen. Appellant had eerder het cijfer 3 behaald. De examencommissie kan in geval van bijzondere omstandigheden afwijken van deze regeling. Appellant betoogde dat zijn lidmaatschap van de opleidingscommissie en zijn verkiezing als raadslid van de Centrale Studentenraad (CSR) als bijzondere omstandigheden moeten worden aangemerkt. Om die reden zou hij recht op een extra tentamenkans hebben. De examencommissie wees het verzoek af. Het Cobex verwierp het door appellant ingestelde beroep maar, zoals gezegd, vernietigde het CBHO die beslissing wegens een motiveringsgebrek.

Het Cobex boog zich opnieuw over de zaak en verklaarde in een beslissing van eind 2016 het beroep opnieuw ongegrond. Het Cobex overwoog in haar uitspraak dat indien zich onvoorziene feiten en omstandigheden voordoen, een extra tentamenkans kan worden toegekend. De door appellant aangevoerde werkzaamheden gaven volgens het Cobex echter geen aanleiding om aan hem een extra tentamenkans aan te bieden, nu appellant had kunnen voorzien dat hij door die werkzaamheden minder tijd aan zijn studie zou kunnen besteden. Die werkzaamheden waren bovendien onvoldoende zwaarwegend om een extra tentamengelegenheid te rechtvaardigen, mede in aanmerking genomen dat hij eerder al gebruik heeft gemaakt van 9 tentamengelegenheden van het vak *Nationaal en internationaal burgerlijk procesrecht*,.

Bij dit oordeel betrok het College verder dat appellant ter zitting bij het College heeft gesteld dat de verkiezing voor de Centrale Studentenraad twee weken voor dat laatste tentamen heeft plaatsgevonden. Dat hij ervoor heeft gekozen om op de dag van dat laatste tentamen een bijeenkomst van de nieuw verkozen Centrale Studentenraad bij te wonen om zijn voorkeur kenbaar te kunnen maken voor de dossierverdeling, is een eigen keuze van appellant die voor zijn rekening blijft.

Appellant stelde ook tegen deze beslissing van het College beroep in de het CBHO. Het CBHO oordeelde dat het Cobex de nieuwe beslissing van eind 2016 aldus wel naar behoren heeft gemotiveerd.

5. Ontwikkelingen en wetswijzigingen

5.1 Geldigheidsduur studieresultaten

Bij wijziging van de WHW (door de zogenoemde Wet versterking bestuurskracht) is het wetsartikel over de geldigheidsduur van studieresultaten aangepast. De beperking van de geldigheidsduur van tentamens om andere redenen dan aantoonbaar verouderde kennis is niet langer mogelijk, zo volgt uit het vierde lid van artikel 7.10 van de WHW. De wetgever is van mening dat deze toevoeging een vermindering van het aantal beroepen tegen vervallen tentamenresultaten tot gevolg heeft. De wijziging is per 1 januari 2018 in werking getreden. Een verzoek om verlenging van een (tot na die datum) geldig studieresultaat moet worden beoordeeld aan de hand van het nieuwe artikel. Indien het studieresultaat al voor 1 januari 2018 is verlopen, dan wordt het verzoek tot verlenging beoordeeld aan de hand van de 'oude' regelingen, dat wil zeggen de regelingen die vóór die datum golden voor verzoeken om verlenging van geldigheidsduur.

In elke Onderwijs- en Examenregeling (OER) zal per 1 januari 2018 moeten worden opgenomen welke tentamenresultaten wegens verouderde kennis, inzicht en vaardigheden een beperkte geldigheidsduur hebben en wat die geldigheidsduur bedraagt. Bij het vaststellen van het vervallen van de geldigheidsduur van een tentamenresultaat dient ook rekening te worden gehouden met de bijzondere omstandigheid waarin de student verkeert. Daarbij kan worden gedifferentieerd naar de aard van de bijzondere omstandigheid. De tentamenresultaten van studenten met bijvoorbeeld een chronische ziekte hoeven niet voor onbepaalde tijd te worden verlengd, indien aantoonbaar is dat de kennis van de student is verouderd. Voor het bepalen van de duur van de verlenging kan aansluiting worden gezocht bij aantal maanden dat wordt toegekend bij een eventueel beroep op het profileringsfonds.

6. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het College van Beroep voor de Examens worden zaken opgenomen die er vanwege hun betekenis op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, hetgeen ze voor het jaarverslag vermeldenswaard maakt. In dat kader wordt verwezen naar een zevental zaken die hieronder zijn weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die wat het onderwerp betreft waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren bij het College. Een voorbeeld hiervan zijn de zaken betreffende toelating tot een masteropleiding.

Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- *FRAUDE & PLAGIAAT*
- *VRIJSTELLING*
- *BEOORDELING TENTAMEN*
- *TOELATING TOT MASTER*
- *GELDIGHEIDSDUUR STUDIERESULTAAT*

De toelichting bij onderstaande samenvattingen bestaat uit de hoofdoorwegingen van de uitspraak. Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appellant(e)”, wordt daarmee bedoeld op de student(e) die in beroep is gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie of een toelatingscommissie die verantwoordelijk was voor het besluit waartegen het beroep zich richtte.

6.1 FRAUDE & PLAGIAAT

PLAGIAAT

Zaaknummer AC 1704 20879:

Verweerster heeft het werkstuk voor het vak Fiscale Economie en Vaardigheden van appellant ongeldig verklaard en hem uitgesloten voor het resterende studiejaar 2016-2017 wegens plagiaat.

Appellant heeft samen met een medestudent een werkstuk ingeleverd waarin passages stonden die vrijwel identiek zijn aan delen van een werkstuk van studenten die vorig jaar de opdracht hebben afgerond. Gelet op de identieke passages – zonder correcte verwijzing – heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat er sprake is van plagiaat. Hoewel appellant de opdracht in samenwerking met een andere student heeft gemaakt, had appellant kunnen of moeten weten dat een deel van het werkstuk geplagieerd was. Appellant handelde derhalve in strijd met de Fraude- en Plagiaatregeling (Fpr). Verweerster heeft bij het bepalen van de sanctie de Fpr gevolgd en heeft daarbij naar het oordeel van het College gekozen voor een gematigde sanctie waarbij rekening is gehouden met de verdeling van de werkzaamheden tussen appellant en zijn medestudent. Met verweerster is het College van oordeel dat de aldus opgelegde sanctie, gelet op de ernst van het feit, passend en proportioneel is.

Beroep **ongegrond**.

FRAUDE

Zaaknummer AC 1712 18715: Faculteit Economie en Bedrijfskunde

Verweerster heeft het tentamen voor het vak Econometrics van appellant ongeldig verklaard en hem uitgesloten voor het hertentamen in januari 2018.

Voorafgaand aan het tentamen heeft appellant een aantal sheets met tentamenstof bekeken. Bij de aanvang van het tentamen heeft appellant de slides onder zijn tafel gelegd. Het College is van oordeel dat appellant hierdoor in strijd handelt met de Fraude en plagiaat regeling (Fpr). Dat appellant, zoals hij zelf betoogt, deze documenten niet gebruikt zou hebben of de intentie niet had om ze te gebruiken, pleit appellant niet vrij. Verweerster was dan ook bevoegd om appellant een sanctie op te leggen wegens het plegen van fraude. Artikel 5, eerste lid, van de Fpr laat geen ruimte om een lichtere sanctie op te leggen dan ongeldigverklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstvolgende tentamengelegenheid van het desbetreffende vak. Het College heeft geoordeeld dat die sanctie niet onevenredig is.

Beroep **ongegrond**.

6.2 VRIJSTELLING

VRIJSTELLING STAGE

Zaaknummer AC 1704 23108: Faculteit der Geneeskunde

Verweerster heeft het verzoek om vrijstelling van de semi-arts stage gedeeltelijk afgewezen.

Appellant heeft een specialistische MKA-chirurgie afgerond en is als zelfstandig arts werkzaam, waarbij hij studenten in hun semi-arts stage begeleid. Het verzoek van appellant om vrijstelling van de semi-arts stage is door verweerster afgewezen omdat het niet mogelijk is om hier vrijstelling voor te geven. Het doel van de semi-arts stage is dat studenten leren om bijna als zelfstandig arts te functioneren en zich verder te verdiepen in een gebied van de geneeskunde. De specialisatiekeuze die de student daarna maakt is bij de semi-arts stage niet relevant. Gelet op de ervaring van appellant heeft verweerster gemeend dat de stage verkort kan worden tot 8 weken. Het College is van oordeel dat het standpunt van verweerster dat, gelet op de leerdoelen van de semi-arts stage, het niet onredelijk is om te bepalen dat appellant ten minste 8 weken van deze stage dient te doorlopen. Dat appellant reeds is gespecialiseerd in een gebied van de geneeskunde doet niet af aan het feit dat appellant zich op een ander gebied van de geneeskunde moet verdiepen via de semi-arts stage.

Daarnaast overweegt het College dat verweerster appellant ruimschoots tegemoet is gekomen door de semi-arts stage met de helft van de duur van de stage te verkorten. Er waren ook geen omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule.

Beroep **ongegrond**.

VRIJSTELLING VAK

Zaaknummer AC 1703 27536: Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Verweerster heeft het verzoek om vrijstelling van het vak Belastingrecht in economisch perspectief 1 afgewezen.

Appellante wilde op grond van het door haar behaalde bachelorsvak *Bedrijfseconomie I* aan de Vrije Universiteit (VU) een vrijstelling voor het vak *Belastingrecht in economisch perspectief 1* van de

masteropleiding *Fiscaal Recht: Nederlands Belastingrecht*. Een aantal studenten die *Bedrijfseconomie 1* aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) hebben gevolgd, hebben de vrijstelling wel gekregen. Verweerster heeft van de docent van het betreffende vak begrepen dat een vrijstelling mogelijk is, maar dat een vervangend vak meer voor de hand ligt. Verweerster vond het geval van appellant anders en heeft het verzoek van appellante afgewezen. Het College heeft geconstateerd dat de docent van het betreffende vak heeft aangegeven dat het bachelorvak *Bedrijfseconomie 1* kan leiden tot een vrijstelling voor het mastervak *Belastingrecht in economisch perspectief I*, nu de inhoud van beide vakken gelijk is. Het College was van mening dat verweerster ten onrechte aan de verklaring van de docent voorbij is gegaan. De afwijzing is door verweerster onvoldoende gemotiveerd, zowel in de stukken als ter zitting.

Onder deze omstandigheden heeft het College besloten dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid en voorts onvoldoende is gemotiveerd.

Beroep gegrond.

6.3 BEOORDELING TENTAMEN

Zaaknummer AC 1703 27536: Faculteit der Rechtsgeleerdheid
Verweerster heeft appellant voor het vak Discourse and Pragmatics in English het resultaat 'NAV' toegekend.

Het resultaat van het vak *Discourse and Pragmatics in English* wordt samengesteld uit de beoordeling van een aantal opdrachten en het eindtentamen. Appellant heeft aangegeven tijdens het tentamen ziek te zijn geweest. Ook was het voor appellant niet mogelijk om tijdig te opdrachten in te leveren. Voor deze opdrachten zou je 2.0 extra punten toegekend krijgen. Verweerster heeft tijdens de minnelijke schikking een extra tentamenmogelijkheid aangeboden, maar appellant heeft daarop niet gereageerd.

Tijdens de zitting bleek dat het beroep zich feitelijk richtte tegen het cijfer 4,2 voor het eindtentamen. Op grond van jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) is de waardering van een onderdeel van een vak (een deelcijfer) geen beslissing van een examiner of examencommissie waartegen beroep openstaat. Voor dat gedeelte is het beroep van appellant niet ontvankelijk verklaard.

Voor zover het beroep zich richt tegen het resultaat 'NAY' overwoog het College dat vast is komen te staan dat appellant wegens ziekte niet in staat was om zijn essayopdrachten tijdig in te leveren en daarmee in aanmerking te komen voor 2,0 extra punten. Appellant is wel in staat geweest om het schriftelijk tentamen af te leggen maar heeft hiervoor een onvoldoende resultaat behaald. Op het aanbod van verweerster is appellant niet ingegaan en het College is van oordeel dat dit voor rekening van appellant dient te blijven. Het College is van oordeel dat appellant hiermee voldoende tegemoet is gekomen door verweerster. De 2,0 extra punten waren, bij een voldoende resultaat van het schriftelijk tentamen, niet van doorslaggevend belang geweest.

Beroep gedeeltelijk niet ontvankelijk en voor het overige **ongegrond**

6.4 TOELATING TOT DE MASTER

Zaaknummer AC 1708 744: Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen
Verweerster heeft het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding Orthopedagogiek afgewezen.

Appellante heeft een hbo-diploma Pedagogiek en het vrije doctoraalprogramma *Pedagogische Wetenschappen* doorlopen tot een totaal van 211,4 EC. Er is nog geen bachelorscriptie geschreven. Appellante meende dat zij hetzelfde niveau had als iemand die een premasterprogramma heeft doorlopen. Een student is echter alleen toelaarbaar tot de masteropleiding *Orthopedagogiek*, indien hij een getuigschrift van een opleiding die wat betreft de relevante eindtermen en onderdelen overeenkomt met de bachelor Pedagogische Wetenschappen van de UvA, kan overleggen. Verweerster heeft bekeken of in het geval van appellante gezien haar vooropleiding en ervaring kan worden afgeweken van de eis dat een wo-diploma vereist is. Het College achtte het standpunt van verweerster om het verzoek van appellante af te wijzen niet onaanvaardbaar, nu de bachelorscriptie aantoont dat de student in staat is zelfstandig literatuuronderzoek te verrichten en hierover op wetenschappelijk verantwoorde wijze te rapporteren. Gelet op het belang dat verweerster hecht aan deze vaardigheden bij toekomstige masterstudenten kon verweerster in redelijkheid wijzen op het vereiste dat de bachelorscriptie moet zijn afgerond. Er waren ook geen omstandigheden waardoor de hardheidsclausule moest worden toegepast.

Beroep **ongegrond**.

6.5 GELDIGHEIDSDUUR STUDIERESULTATEN

Zaaknummer AC 1704 22136: Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Verweerster heeft aan appellante medegedeeld dat het vervallen van de tentamenresultaten inmiddels onherroepelijk is geworden. Eveneens heeft de decaan appellante medegedeeld dat de geldigheid van tentamenresultaten onder de verantwoordelijkheid van verweerster valt.

Appellante heeft eerder beroep ingesteld tegen het vervallen van haar studiepunten. Appellante wil nogmaals proberen om haar inmiddels vervallen studieresultaten geldig te laten verklaren. Zowel tegen de brief van de decaan, waarin is medegedeeld dat de geldigheid van tentamenresultaten onder de verantwoordelijkheid van verweerster valt als tegen de brief van verweerster, waarin is medegedeeld dat het vervallen van de tentamenresultaten inmiddels onherroepelijk is geworden, heeft appellante beroep ingesteld. Appellante stelt dat per 1 januari 2017 de grondslag voor het beperken van de geldigheidsduur uit de wet zou zijn vervallen en dat dit een nieuw feit is.

Het College heeft geoordeeld dat het College niet bevoegd is ten aanzien van beslissingen van de decaan. Voorts is het College van oordeel dat de mededeling van verweerster geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is. De brief is niet op rechtsgevolg gericht en verwijst slechts naar eerder genomen beslissingen. De eerder door verweerster genomen besluiten zijn inmiddels rechtens onaantastbaar geworden. Voor zover appellante stelt dat er sprake is van nieuwe feiten nu er nieuwe wetgeving over het vervallen van tentamenresultaten van kracht is, is het College van oordeel dat een wijziging van wetgeving niet is aan te merken als een nieuw feit. Daarnaast is het College van oordeel dat een wetswijziging geen terugwerkende kracht kan hebben. Dit zou de rechtszekerheid ernstig aantasten. Bepalend is het recht zoals dat gold ten tijde van de besluiten zoals deze destijds zijn genomen.

Beroep **niet ontvankelijk**.