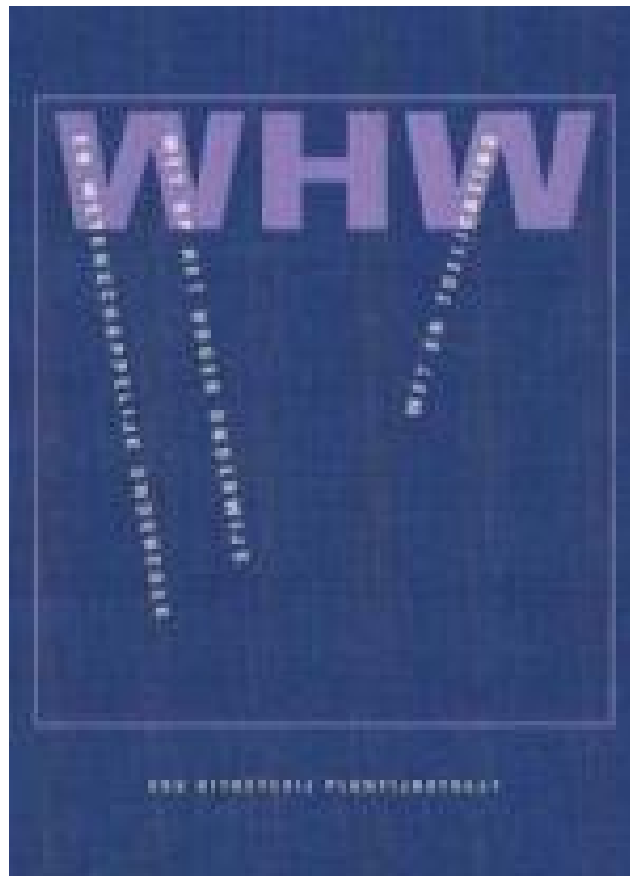


College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2008 en 2009



Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens
3. Overzicht van aantallen beroepen, met toelichting
4. Terugblik
5. Vooruitblik
6. Samenvatting van enkele relevante uitspraken

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875
email: jz-cobex@uva.nl

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een externe voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel en een lid afkomstig uit de studentengemeenschap. De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

De personele samenstelling van het College, de ambtelijk secretaris en de griffie is gewijzigd. Verwezen wordt korthedshalve naar het overzicht in hoofdstuk 2 en 3.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens (tot 1 januari 2010)

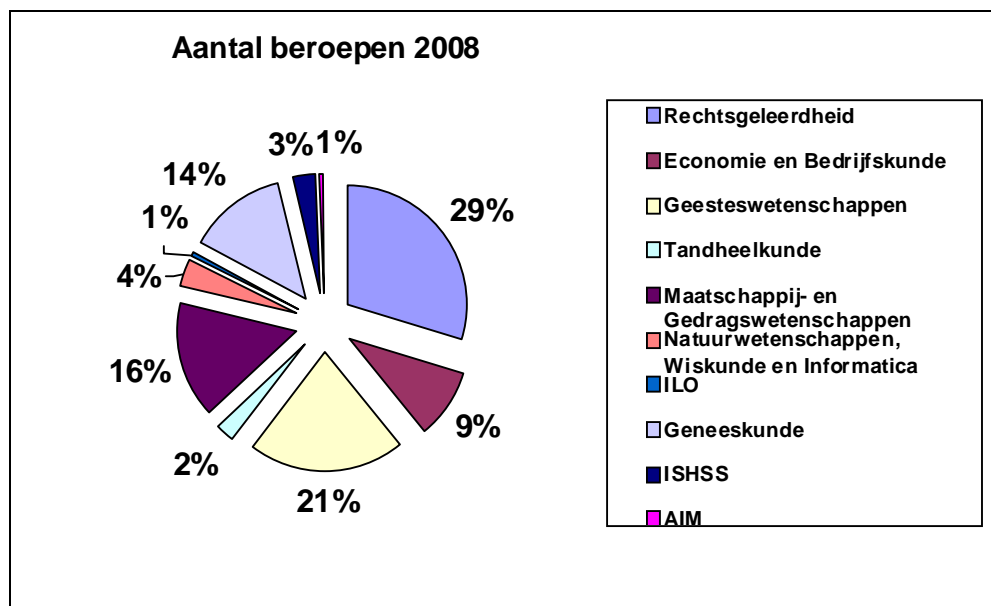
| Naam | Faculteit | Funcitie | Benoemd tot |
|---------------------------|------------------|-------------------------|--------------------|
| Prof. Dr. J.W. Zwemmer | FdR | voorzitter/lid | 1-1-2013 |
| Mr A.S. Rueb | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-5-2009 |
| Mevrouw mr G.J.M. Veerman | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-3-2013 |
| Mr. dr. E. Gras | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-4-2013 |
| Dr. R. Wilders | AMC | lid (WP) | 1-5-2012 |
| Dr. J.M. Karemaker | AMC | lid (WP) | 1-8-2010 |
| Drs. P.L. Hilkhuisen | FEB | lid (WP) | 1-12-2012 |
| Mr. drs. J.J.C.M. Wirken | FdR | lid (WP) | 1-2-2009 |
| O.J. Hennis | FdR | lid (student) | 1-11-2009 |
| Mevrouw N. Büller | AMC | lid (student) | 1-2-2009 |
| J. Hartman | AMC | lid (student) | 1-7-2010 |
| R. Raabe | AMC | lid (student) | 1-6-2010 |
| J.T. Duin | FGW | lid (student) | 1-9-2011 |
| S.G. van der Zon | FGW | lid (student) | 1-9-2011 |
| C. Solleveld | FdR | lid (student) | 1-10-2011 |

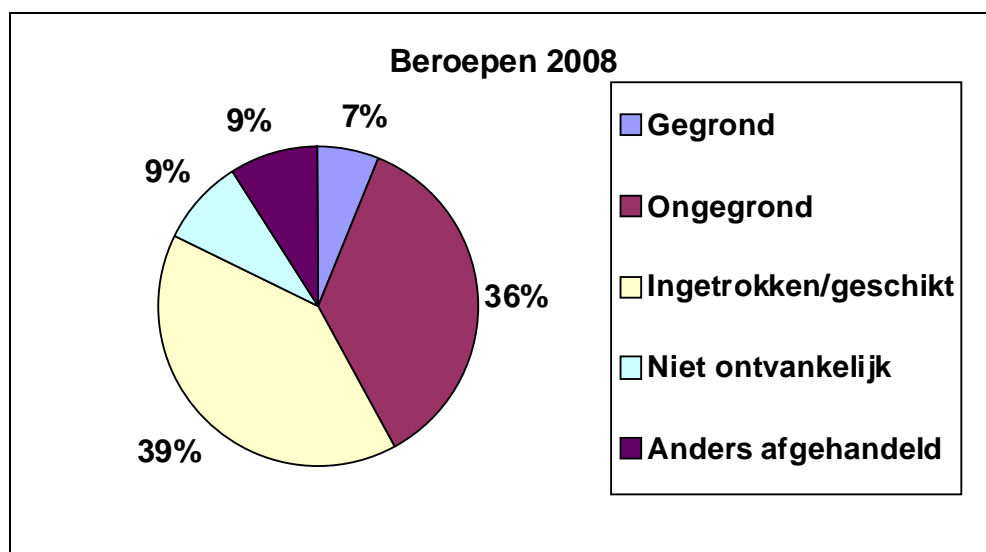
Het College wordt ondersteund door mevrouw mr. drs. F. Boekhorst (secretaris) sinds september 2009 en mevrouw M. Tersteeg (griffie) sinds januari 2010.

3. Overzicht aantal beroepen

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2008

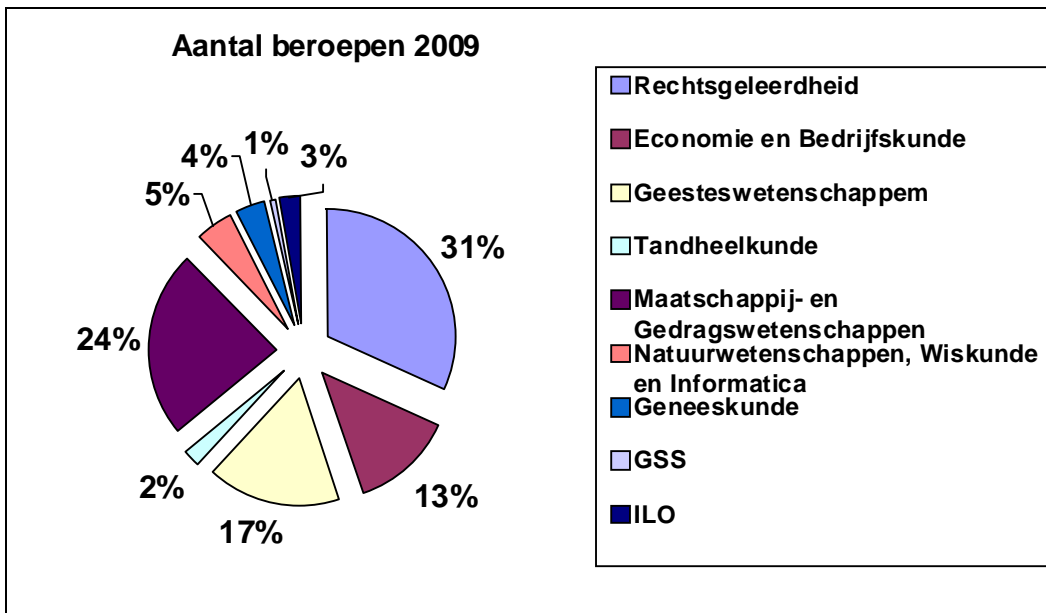
| | aantal beroepen | gegrond | ongegrond | Ingetrokken / geschikt | niet ontvankelijk | Anders afgehandeld |
|---|-----------------|-----------|-----------|---------------------------|-------------------|-----------------------|
| 2008 | | | | | | |
| Rechtsgelerdheid | 50 | 1 | 21 | 20 | 7 | 1 |
| Economie en Bedrijfskunde | 16 | 0 | 5 | 8 | 1 | 2 |
| Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica | 6 | 0 | 2 | 3 | 0 | 1 |
| Geesteswetenschappen | 36 | 4 | 4 | 19 | 4 | 5 |
| Tandheelkunde | 4 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| Geneeskunde | 23 | 1 | 19 | 2 | 1 | 0 |
| Maatschappij- en Gedragwetenschappen | 27 | 5 | 8 | 9 | 1 | 4 |
| ILO | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ISHSS | 5 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 |
| AIM | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Totaal | 169 | 11 | 60 | 68 | 15 | 15 |

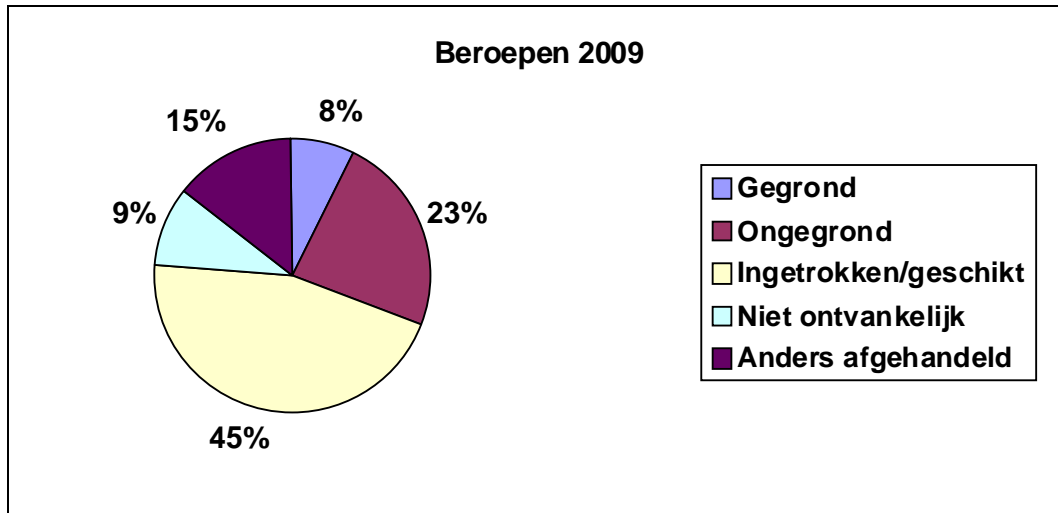




Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2009

| | aantal beroepen | gegrond | ongeground | Ingetrokken / geschikt | niet ontvankelijk | Anders afgehandeld |
|---|-----------------|-----------|------------|---------------------------|-------------------|-----------------------|
| 2009 | | | | | | |
| Rechtsgeleerdheid | 55 | 3 | 14 | 24 | 5 | 9 |
| Economie en Bedrijfskunde | 22 | 1 | 6 | 10 | 1 | 4 |
| Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica | 8 | 0 | 2 | 5 | 0 | 1 |
| Geesteswetenschappen | 29 | 4 | 2 | 12 | 5 | 6 |
| Tandheelkunde | 4 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| Geneeskunde | 7 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 |
| Maatschappij- en Gedragwetenschappen | 41 | 5 | 12 | 17 | 3 | 4 |
| GSS | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ISHSS | 5 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| Totaal | 172 | 13 | 40 | 78 | 16 | 25 |





Onder het kopje 'anders afgehandeld' zijn de aan Cobex gerichte brieven geregistreerd die niet als beroepschrift konden worden aangemerkt. Veelal betrof het een verzoek van een student aan de examencommissie en is de brief doorgestuurd ter verdere afhandeling.

Overzicht aantal beroepen over de voorgaande jaren

Het aantal beroepen vanaf 2005:

| | |
|------|-----|
| 2005 | 128 |
| 2006 | 134 |
| 2007 | 131 |
| 2008 | 169 |
| 2009 | 172 |

Overzicht aantal hoger beroepen over het jaar 2008 en 2009

Over 2008 en 2009 is in negen zaken beroep ingesteld bij Rechtbank en Raad van State. Daarvan zijn vier zaken in 2009 nog niet afgerond, één zaak ingetrokken, twee zaken ongegrond verklaard, één zaak niet-ontvankelijk verklaard en één zaak gegrond verklaard.

De zaak die door de Rechtbank gegrond is verklaard betrof een beroep dat is ingesteld tegen de beoordeling van een tentamen. De rechter oordeelde dat de beoordeling van het tentamen niet voldeed aan de motiveringseis van artikel 3.46 Awb, nu in het beoordeelde werk voor het merendeel van de vragen niet was aangegeven hoeveel punten eiseres per vraag had behaald, en voorts een beoordelingsleutel per vraag ontbrak. Daardoor ontbrak naar het oordeel van de rechtbank een objectieve maatstaf op basis waarvan kon worden beoordeeld op welke wijze het tentamenresultaat tot stand is gekomen.

Toelichting

Aantallen per jaar/faculteit

In het algemeen valt op dat het percentage beroepen dat is ingesteld per faculteit geen pas houdt met het percentage studenten dat aan de faculteiten studeert. In 2008 en 2009 zijn, als in voorgaande jaren, opnieuw de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Al eerder is geopperd dat dit te maken zou kunnen hebben met de aard van de studie, waardoor rechtenstudenten eerder gebruik maken van de formele beroepsmogelijkheden dan anderen.

Aantallen totaal

Ten opzichte van het jaar 2007 is het aantal beroepen in 2008 met 29% en in 2009 met 31% gestegen. Deze forse stijging lijkt te kunnen worden toegeschreven aan de gestegen studentenaantallen.

Aantal schikkingen

Het is opvallend hoeveel zaken worden geschikt en/of ingetrokken. Uit de cijfers is niet op te maken om welke redenen lopende zaken op deze wijze worden afgehandeld. Wel is uit de administratie op te maken dat het merendeel van deze zaken wordt ingetrokken zonder dat een schikking is bereikt.

In de informatievoorziening aan studenten zal met de inrichting van het digitale loket (zie: vooruitblik) ruim aandacht zijn voor de bevoegdheden van het Cobex, zodat studenten zich goed kunnen informeren voordat zij een beroepschrift indienen.

4. Terugblik

Zoals aangekondigd tijdens de jaarvergadering in februari 2007 plant de griffie inmiddels de zittingen voor een langere periode vooruit. Hiermee werd beoogd beter in te kunnen spelen op de beschikbaarheid van de leden. Een voordeel van beschreven werkwijze is dat bij een groot aantal 'lopende zaken' goed vooruit kan worden gepland, en partijen tijdig kunnen worden geïnformeerd over de mogelijke zittingsdata. In de praktijk blijkt het echter ook lastig om op langere termijn data vast te leggen.

Het ILO en het GSS zijn inmiddels ondergebracht bij de FMG. Om die reden zullen in de toekomst in het cijferoverzicht slechts faculteiten voorkomen.

De afdeling Juridische zaken heeft een website gekregen (www.uva.nl/juridischezaken), waarop informatie is te vinden over het Cobex. Op deze website worden samenvattingen van uitspraken gepubliceerd. In 2011 zal actualisering van de uitspraken plaatsvinden.

5. Vooruitblik

Per 1 september 2010 is de beroepstermijn ten gevolge van een wetswijziging verruimd van 4 weken tot 6 weken na bekendmaking van het besluit.

Begin 2011 zal een digitaal loket beschikbaar zijn, waar studenten online een klacht, bezwaarschrift of beroepschrift kunnen indienen. Naar verwachting zullen beroepschriften in de toekomst vrijwel uitsluitend via deze weg worden ingediend, hoewel het mogelijk blijft om beroepschriften via de oude kanalen in te dienen. De procedures blijven voor het overige ongewijzigd.

Op de website waar het loket toegankelijk is, zal uitgebreide informatie beschikbaar zijn voor de verschillende te volgen procedures. Het digitale loket zal (onder meer) te benaderen zijn via: www.student.uva.nl/klacht-bezwaar-beroep.

Ook met ingang van 1 september 2010 is de beroepsinstantie voor besluiten van het Cobex niet langer de Rechtbank, maar het College van Beroep voor het hoger onderwijs in Den Haag (CBHO). Tegen een uitspraak van het CBHO kan geen hoger beroep worden ingesteld. Meer informatie over het CBHO is te vinden op www.cbho.nl.

6. Samenvatting relevante uitspraken

TENTAMENUITSLAG

E08/035 tentamenuitslag (Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen)

Appellant stelt beroep in tegen de tentamenuitslag. Hij is van mening dat de docent bepaalde verwachtingen had gewekt met betrekking tot het tentamen, terwijl de examinerator het tentamen uiteindelijk anders heeft beoordeeld. Voorts heeft examinerator appellant meegedeeld dat hij de stof best goed had begrepen, waardoor appellant verbaasd is over het resultaat.

Verweerster geeft aan dat de beoordeling van het tentamen op een verantwoorde wijze aan de hand van een antwoordnormering is gebeurd. Verweerster meldt verder dat er geen aanwijzingen zijn dat er een verschil bestaat tussen de eisen die de docent heeft gesteld en de eisen die de examinerator aan de studenten heeft gesteld. Ze spreekt tegen dat de examinerator zou hebben gezegd dat appellant de stof goed had begrepen en vervolgens toch een onvoldoende zou geven. De examinerator heeft het tentamen inmiddels 3 keer nagekeken en geen aanleiding gezien om de beoordeling te herzien.

Het College stelt vast dat er een discrepantie ontstaat tussen de eindbeoordeling die appellant heeft ontvangen voor zijn werkgroepdeelname, het ingeleverde paper en de eindbeoordeling van het tentamen. Het College is van oordeel dat van verweerster verwacht mag worden dat zij een tentamen door een tweede beoordelaar laat nakijken, in het geval dat een examinandus goed heeft gepresteerd voor het werkgroeponderwijs, maar voor het tentamen net geen voldoende heeft gehaald. Het College heeft verweerster voorafgaand aan de zitting gevraagd na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. In verband hiermee had verweerster een tweede beoordelaar dienen in te schakelen. Daar dat niet is gebeurd, verklaart het College het beroep **gegrond**.

E09/071 tentamenuitslag (Faculteit der Geesteswetenschappen)

Appellant meldt met de examinerator van het vak overeen te zijn gekomen dat hij uitstel heeft gekregen voor het inleveren van een werkstuk. Nu blijkt dat de eerste versie van het werkstuk dat hij heeft ingeleverd wordt gezien als herkansing. Hij verzoekt in de gelegenheid te worden gesteld alsnog een eerste versie van het werkstuk in te leveren. Verder wenst appellant een herkansing voor het take-home tentamen, aangezien hij hier een onvoldoende voor heeft gekregen wegens het niet tijdig inleveren. Appellant beroept zich hierbij op het recht op onderwijs.

Verweerster meldt dat de gestelde deadlines strikt worden gehanteerd. In het geval van appellant zijn geen bijzondere omstandigheden bekend die ertoe kunnen leiden dat van de regels zou moeten worden afgeweken. Verweerster bevestigt dat de werkdruk van het vak hoog is, maar dat voor iedere student geldt dat de te beoordelen prestatie binnen een bepaalde tijd moet worden geleverd.

Het College constateert dat er een verschil van mening bestaat over de toepassing van het bepaalde in de OER en de studiehandleiding. Het stellen van deadlines voor toetsen in de studiehandleiding is volgens het College niet in strijd met de WHW en de OER. Een examinerator mag in bijzondere gevallen afwijken van deze regels, waarbij de onderlinge afspraak voorrang heeft boven de studiehandleiding. Appellant mocht er niet vanuit gaan dat het verleende uitstel gold voor onbepaalde tijd. Het College is van mening dat het besluit op juiste gronden tot stand is gekomen, daar appellant voor zowel het werkstuk als het take-home tentamen de deadline voorbij heeft laten gaan zonder aan de tentamenvereisten te voldoen. Het College bepaalt verder dat niet is gebleken dat appellant de toegang tot het onderwijs en de toetsen is ontzegd, waardoor het beroep op het recht op onderwijs geen stand houdt.

Het College verklaart het beroep **ongegrond**.

E09/042 tentamenuitslag (Faculteit der Rechtsgeleerdheid)

Appellante stelt beroep in tegen de vaststelling van het eindcijfer. Het College heeft geconstateerd dat het beroepschrift te laat is ingediend. Appellante laat op verzoek van het College weten dat de reden voor de termijnoverschrijding is dat er naar haar mening geen sprake was van een beslissing. Aangezien de examinerator bij het kenbaar maken van de uitslag heeft vermeld dat appellante binnen vier weken beroep kon instellen, merkt het College de opgegeven reden niet aan als verschoonbare omstandigheid op grond waarvan geoordeeld moet worden dat appellante niet in verzuim is geweest.

Het College verklaart het beroep **kennelijk niet-ontvankelijk**.

E09/123 tentamenuitslag (International School for Humanities and social sciences)

Appellant gaat in beroep tegen het toegekende cijfer. Het cijfer wordt deels bepaald door de aanwezigheid tijdens het onderwijs en appellant heeft eerst bij de bekendmaking van het cijfer ontdekt dat hij ten onrechte een aantal keren als afwezig is genoteerd. Appellant heeft de verklaringen van twee medestudenten opgevoerd als bewijs dat hij inderdaad aanwezig was.

Verweerster meldt dat bij de registratie van de aanwezigheid altijd twee maal de naam is opgelezen van de student die afwezig leek te zijn. Herhaaldelijk is meegedeeld dat de verantwoordelijkheid bij de student ligt om er zeker van te zijn dat hij als aanwezig staat genoteerd. Verweerster is van mening dat appellant niet voldoende bewijs kan overleggen dat hij inderdaad aanwezig was tijdens de lessen waarbij hij als afwezig staat genoteerd.

Het College is van oordeel dat de verantwoordelijkheid slechts bij de student ligt als de notering van de aanwezigheid bijvoorbeeld via een getekende presentielijst controleerbaar is voor de student. Het College is met appellant van mening dat van hem niet kon worden verwacht dat hij na afloop van elke les zou controleren of zijn aanwezigheid correct is genoteerd. Verweerster kon derhalve niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing zijn gekomen.

Het College verklaart het beroep **gegrond**.

E09/087 tentamenuitslag (Faculteit der Rechtsgeleerdheid)

Appellant stelt beroep in tegen het besluit om hem een onvoldoende te geven voor een vak. Volgens appellant staat in de 'Course outline' van het vak dat deelname aan de werkgroepen niet verplicht is. Nu er een 'bonus' studiepunt behaald kan worden met aanwezigheid in de werkgroep is er volgens appellant feitelijk sprake van aanwezigheidsplicht. Dit is volgens appellant in strijd met het Onderwijs- en Examenreglement (OER) van de opleiding.

Appellant verzoekt dat het behaalde cijfer wordt aangepast.

Verweerster licht de normering van het vak toe en meldt dat dit niet in strijd is met het OER. Voorts meldt verweerster dat de verdeling van de behaalbare punten is vastgelegd in de 'Course outline'. Appellant had daarom volgens verweerster op de hoogte kunnen zijn van de normering. Verweerster meldt dat als appellant in het gelijk zou zijn gesteld voor hem een andere beoordelingsschaal zou gelden dan voor de overige studenten.

Het College is van mening dat uit de studiehandleiding niet opgemaakt kan worden dat het eindcijfer mede wordt bepaald door de aanwezigheid bij de colleges. Het College vindt dat uit de gehanteerde wijze van beoordeling feitelijk een aanwezigheidsplicht blijkt. De studiehandleiding is in die zin misleidend. Voorts is het College de mening toegedaan dat ook deeltijdstudenten, die niet in staat zijn om de werkgroepen bij te wonen, maximaal een 10 moeten kunnen halen. Verweerster heeft in de ogen van het College niet in alle redelijkheid tot haar besluit kunnen komen.

Het College verklaart het beroep **gegrond**.

FRAUDE

E08/071 fraude (Faculteit der Geneeskunde)

Appellant gaat in beroep tegen het besluit van verweester om een tentamen ongeldig te verklaren (omdat een ander persoon het tentamen zou hebben gemaakt) en om appellant voor een periode van 12 maanden uit te sluiten van deelname aan alle tentamens.

Appellant verklaart het tentamen zelf gemaakt te hebben. Tijdens de zgn. stamkaart controle is er geen fraude geconstateerd. Als verklaring voor het afwijkende handschrift voert hij aan dat hij in een stressvolle periode zat. Hij meldt dat hij zijn laatste herkansingsmogelijkheid voor de overgang naar het nieuwe curriculum nooit op deze manier in gevaar zou brengen. Verweester meldt dat zij veel vertrouwen heeft in de constatering van de surveillant.

Appellant heeft meerdere malen deelgenomen aan herkansingen en zijn gezicht is voor de surveillant bekend.

Het verschil in handschrift is volgens verweester zo evident dat het definitief op fraude wijst.

Het College is van mening dat uit de stukken geconstateerd kan worden dat het handschrift onmiskenbaar afwijkt en dat appellant ter zitting geen plausibele verklaring heeft kunnen geven voor de verschillen. Voorts vindt het College dat verweester op zorgvuldige wijze kennis heeft vergaard omtrent de relevante feiten en dat zij het besluit deugdelijk heeft gemotiveerd. Het beroep wordt **ongegron**d verklaard.

E09E09/029 fraude (Faculteit der Geesteswetenschappen)

Tijdens het maken van een tentamen constateert de surveillant dat er in het woordenboek van appellant met potlood aantekeningen zijn gemaakt. Surveillant laat appellant het tentamen afmaken en meldt de constatering na afloop bij de docent. Verweester heeft appellant gehoord en fraude geconstateerd en besluit hem voor een periode van zes maanden uit te sluiten van het afleggen van alle toetsen en tentamens.

Appellant meldt dat tijdens de hoorzitting bij verweester het woordenboek is getoond en dat verweester heeft moeten constateren dat de aantekeningen betrekking hadden op de grammatica en de schrijfvaardigheid Engels en niet op de collegestof. Appellant is van mening dat het besluit is genomen op grond van een vermoeden.

Verweester heeft van de surveillant concrete voorbeelden gekregen van inhoudelijke aantekeningen die waren geconstateerd. Verweester hecht grote waarde aan de verklaring van de surveillant, hij heeft immers geen belang om niet de waarheid te spreken. De surveillant had het woordenboek niet mogen innemen, omdat hij daar niet toe bevoegd is.

Het College is van mening dat er op grond van de Fraude en plagiaatregeling van de UvA sprake is van fraude. Echter, het College weerlegt de verklaring van verweester dat de surveillant niet bevoegd is om in te grijpen bij een constatering van fraude. Het College verwijst hiervoor naar het Onderwijs- en Examenreglement van de opleiding, waarin is geregeld dat een surveillant het woordenboek had kunnen innemen voor de duur van het tentamen of dat hij appellant de verdere deelname van het tentamen had kunnen ontzeggen. Het College acht het ongeldig verklaren van het tentamen en uitsluiting van deelname aan het eerstvolgende tentamen van het betreffende vak, zoals in de Fraude en Plagiaatregeling is geregeld, een passender straf.

Het College verklaart het beroep **gegron**d.

NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES

E08/118 negatief bindend studieadvies (Faculteit der Rechtsgeleerdheid)

Appellant stelt beroep in tegen het besluit om hem een negatief bindend studieadvies op te leggen. Hij voert aan dat persoonlijke omstandigheden ten grondslag liggen aan het aantal behaalde studieresultaten. Hij meldt dat hij de omstandigheden niet bij de studieadviseur heeft gemeld, aangezien hij niet had verwacht dat ze zoveel invloed op zijn concentratie zouden hebben.

Verweerster bevestigt dat de appellant deze persoonlijke omstandigheden nooit bij de studieadviseur heeft gemeld, ook niet nadat hij daartoe een schriftelijke uitnodiging heeft ontvangen. De opleiding heeft, volgens verweerster, niet voldoende vertrouwen dat de student in een redelijk tempo de studie kan afronden.

Het College is, net als verweerster, de mening toegedaan dat de aangevoerde omstandigheden onvoldoende rechtvaardiging bieden voor het feit dat er over het gehele studiejaar beschouwd weinig studieresultaten zijn behaald. Het College heeft voorts in overweging genomen dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden nimmer heeft gemeld bij de studieadviseur. Op grond van deze feiten verklaart het College het beroep **ongegrond**.

OVERIG

E08/036 weigering inschrijving tentamen (Faculteit der Geneeskunde)

Appellant zegt zich op tijd te hebben ingeschreven voor het tentamen via Studieweb. Toen bleek dat deze inschrijving niet correct was verlopen, heeft hij contact met de studieadviseur opgenomen. In verband met het verstrijken van de inschrijvingstermijn voor het tentamen is het verzoek van appellant afgewezen. Appellant vraagt een voorlopige voorziening aan en stelt beroep in tegen het besluit.

Verweerster geeft aan dat tijdig aanmelden voor de tentamens noodzakelijk is voor het geordend laten verlopen van de tentamens. Tevens meldt verweerster dat onlangs nog aan alle studenten per e-mail de regels met betrekking tot het aanmelden voor de tentamens zijn uiteengezet. Hierin was opgenomen dat een aanmelding pas voltooid was als een student een bevestigingse-mail had ontvangen. Voorts heeft verweerster navraag gedaan bij de ICT-afdeling of er op de genoemde datum door appellant een aanmelding in Studieweb was gedaan. Dit was volgens de ICT-afdeling niet het geval, noch waren er destijds problemen met Studieweb.

Het College acht het, mede op grond van de mededeling van de ICT-afdeling, niet aannemelijk dat appellant zich tijdig voor het tentamen heeft aangemeld. Verder stelt het College vast dat het belang van appellant bij toelating tot het tentamen niet kan opwegen tegen het belang van verweerster bij handhaving van de regels ter zake van aanmelding en verklaart het beroep **ongegrond**.

Voorts wijst het College de voorlopige voorziening af.

E08/127 afwijzing extra tentamenkans (Faculteit der Rechtsgeleerdheid)

Appellante heeft studievertraging opgelopen wegens persoonlijke omstandigheden. Tijdens deze omstandigheden heeft zij het intensieve werkgroeponderwijs moeten afbreken en komt nu niet meer in aanmerking voor het volgen van het intensieve onderwijs. Zij heeft alle onderdelen van de studie, inclusief haar scriptie, met goed gevolg afgelegd. Maar omdat zij driemaal een 4 en geen 5 heeft gehaald voor het tentamen, komt zij niet in aanmerking voor een extra tentamenkans. De eerstvolgende mogelijkheid om het tentamen af te leggen is februari 2009. Nu het verzoek om een extra tentamenkans haar is ontzegd, kan zij per 1 oktober 2008 de baan niet aannemen bij een advocatenkantoor. Hiervoor is namelijk als voorwaarde gesteld dat zij voor 1 oktober 2008 afstudeert.

Verweerster meldt dat elke student met 3 tentamenkansen per jaar ruim voldoende de mogelijkheid wordt geboden om de studie binnen redelijke termijn te voltooien. Verder is verweerster van mening dat appellante niet in aanmerking komt voor een extra tentamenkans, omdat niet is gebleken van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Verweerster zegt een groot aantal verzoeken om extra tentamenkansen te krijgen en daarom restrictief met deze verzoeken om te gaan.

Het College stelt vast dat het verzoek van appellante op grond van de regel, die verweerster hanteert voor het bepalen of er een extra tentamenkans wordt toegekend, terecht is afgewezen. Echter, aangezien verweerster in het bestreden besluit niet is ingegaan op de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden, zal het besluit vanwege motiveringsgebrek geen stand kunnen houden. Het College heeft er begrip voor dat wegens het groot aantal verzoeken voor een extra tentamenkans de regel stringent wordt gehanteerd. Maar dit ontslaat verweerster niet van de verplichting om zorgvuldig te kijken naar individuele verzoeken. Het College verklaart het beroep **gegrond**.

E08/151 vaststelling opleidingstraject (Instituut voor de Lerarenopleiding)

Appellante kan zich niet vinden in het aanbod van een alternatief studieprogramma, dat haar naar aanleiding van haar verzoek om in de 'nieuwe stijl' af te studeren met behoud van reeds behaalde punten is gedaan en stelt beroep in. Verder stelt zij zich op het standpunt dat het besluit onvoldoende zorgvuldig is genomen, onvoldoende gemotiveerd is en in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.

Appellante vraagt tevens een voorlopige voorziening aan om alsnog per 1 september 2008 ingedeeld te worden in de vakken.

Verweerster meldt dat appellante herhaaldelijk is gewaarschuwd over de wijzigingen in het studieprogramma en de deadlines die daarbij hoorden. Aangezien appellante pas in een laat stadium (augustus 2008) contact heeft opgenomen, was er geen mogelijkheid meer om haar in te delen in de vakken per 1 september 2008.

Het door verweerster voorgestelde opleidingstraject komt het College niet onredelijk voor. De modules die nog resten, betreffen modules die in het nieuwe curriculum anders zijn georganiseerd dan in het oude curriculum. Het College is van mening dat verweerster de achtergronden van het aangeboden opleidingstraject ter zitting voldoende heeft toegelicht, waardoor er niet langer sprake is van onvoldoende motivering. Aangezien appellante gebruik had kunnen maken van de mogelijkheid om voor 1 september 2008 in het oude curriculum af te studeren, maar hiervan geen gebruik heeft gemaakt, kan er volgens het College geen sprake zijn van ongelijke behandeling. Het College verklaart het beroep **ongegrond**.

De aanvraag voor de voorlopige voorziening wordt niet-ontvankelijk verklaard aangezien er geen dringend belang is, daar ten tijde van de indiening en de behandeling van het beroep het studiejaar reeds van start was gegaan.

E08/152 afwijzing verzoek om dispensatie voor het afstuderen in de doctoraalstructuur na de uiterlijke datum (Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen)

Appellante kreeg in mei 2008 te horen dat er geen scriptiebegeleider beschikbaar was in verband met de zomervakantie. Appellante kon hierdoor onmogelijk voor 31 augustus 2008 afstuderen. Appellante stelt beroep in tegen de beslissing van verweerster om geen dispensatie te verlenen, terwijl de oorzaak voor het verzoek niet bij appellante ligt, maar bij verweerster.

Verweerster geeft aan dat al enkele jaren bekend was dat afstuderen in de doctoraalstructuur na 1 september 2008 niet meer mogelijk is. Appellante was hier ook van op de hoogte en begon toch pas in het tweede semester in het studiejaar 2007-2008 met het zoeken naar een scriptiebegeleider. Aangezien het schrijven van een scriptie tenminste een half jaar in beslag neemt, acht verweerster het niet waarschijnlijk dat appellante voor 1

september 2008 zou zijn afgestudeerd. Voorts beschikt appellante volgens verweerster ook niet over het vereiste aantal studiepunten om te kunnen afstuderen.

Het College is van mening dat appellante op de hoogte was dan wel had kunnen zijn van de uiterlijke datum om te kunnen afstuderen en dat zij zich had moeten realiseren dat zij niet op tijd kon afstuderen, mede nu blijkt dat zij nog niet alle benodigde studiepunten heeft behaald. Voorts wijst het College erop dat bij wet is geregeld dat men per 1 september 2008 niet meer kan afstuderen in de doctoraalstructuur, zelfs niet als verweerster het verzoek tot dispensatie had goedgekeurd.

Het College verklaart het beroep **ongegrond**.

E09/076 afwijzing toelating schakelprogramma (Faculteit der Economie en Bedrijfskunde)

Appellant stelt beroep in tegen de afwijzing van zijn verzoek tot toelating tot het schakelprogramma. Hij wil toegelaten worden op grond van zijn afgeronde hbo-opleiding. Tijdens zijn hbo-opleiding heeft hij 37 studiepunten behaald die voor het schakelprogramma relevant zijn, verder is appellant van oordeel dat de scriptie die hij voor de hbo-opleiding heeft geschreven een sterk economisch karakter heeft. Deze scriptie vertegenwoordigt 30 studiepunten. Appellant is de mening toegedaan dat hij hiermee voldoet aan de ingangseisen.

Verweerster meldt dat zij aan de hand van de aangeleverde vakomschrijvingen slechts tot 19,3 bedrijfskundige relevante studiepunten komt. Vakken uit de propedeutische fase en de scriptie zijn hierbij niet meegerekend.

Het College geeft aan dat de ingangseisen zijn opgenomen in het Onderwijs- en Examenreglement (OER) van de opleiding. Dit OER is te raadplegen via de website. Appellant had zich in de ogen van het College kunnen informeren over de toelatingseisen. Verweerster heeft volgens het College ter zitting voldoende kunnen aantonen dat appellant niet voldoet aan de in het OER opgenomen toelatingseisen.

Het College verklaart het beroep **ongegrond**.

E09/064 afwijzing toelating selectieve master (Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen)

Appellante gaat in beroep tegen de afwijzing van de toelating tot de selectieve master. Appellante stelt dat verweerster een vrijheid neemt ten aanzien van het hanteren van de toelatingsvoorwaarden, waarmee willekeur onvermijdelijk is. Het was appellante hierdoor niet duidelijk welke toelatingsvoorwaarden zwaar wogen en welke minder zwaar. Appellante heeft bij haar aanmelding voor de master de nadruk gelegd op de motivatie voor de studie, terwijl de opleiding een cijfergemiddelde voor bepaalde studieonderdelen belangrijker vond. Appellante vindt dat haar geschiktheid voor de opleiding blijkt uit het feit dat zij in korte tijd haar masteronderzoek heeft afgerond en het feit dat zij in één studiejaar 79 studiepunten weet te behalen. Voorts meldt appellante ter zitting dat verweerster geen poging heeft ondernomen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoorde. Verweerster geeft aan dat de afwijzing van appellante voornamelijk is gebaseerd op het feit dat zij niet voldoet aan het gemiddelde cijfer van 7,5 voor de studieonderdelen diagnostiek en interventie. Aan deze toelatingseis wordt veel waarde gehecht, aangezien juist deze onderdelen de basis vormen voor de master en de kern vormen van de onderdelen in de selectieve master. Verweerster kan tijdens de selectieprocedure afwijken van deze eis indien blijkt dat een student voor het overige over uitstekende kwalificaties beschikt. De master is selectief en vooral bedoeld voor excellente studenten. Verweerster concludeert aan de hand van de behaalde resultaten van appellante dat zij niet tot deze doelgroep behoort.

Het College is niet bevoegd om de toelating tot de master te herbeoordelen. Het College kan slechts bepalen of verweester in redelijkheid tot haar beslissing is gekomen. Voor de selectieve master in onderhavig geschil geldt een selectieprocedure waarbij een aantal toelatingsvoorwaarden zijn gesteld. Het College acht het voor haar beslissing van belang dat appellante zich heeft kunnen informeren over de toelatingsvoorwaarden. Aangezien deze toelatingsvoorwaarden via verschillende kanalen aan studenten zijn bekendgemaakt, is verweester hierin niet nalatig gebleken. Het College oordeelt dat het door appellante aangevoerde procedurele gebrek door verweester ter zitting is gerepareerd. Het College verklaart het beroep **ongegrond**.