



College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2019

Amsterdam, augustus 2020

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Samenstelling College van Beroep voor de Examens.....	4
3.	Overzicht aantal beroepen	5
4.	Hoger beroep bij het CBHO	9
5.	Ontwikkelingen en wetwijzigingen	11
6.	Samenvatting van enkele uitspraken	12

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het College, dat ziet op het (kalender)jaar 2019.

Op grond van artikel 7.61 van de WHW, kunnen studenten bij het College in beroep gaan tegen beslissingen van examencommissies of examinatoren. Het College heeft de taak om vervolgens te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Door dat in de wet gegeven criterium 'strijd met het recht' is de controlerende taak van het College beperkt. Zo mag het College zich niet een eigen oordeel vormen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens. De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een (externe) voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. Voor informatie over de samenstelling wordt kortheidshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

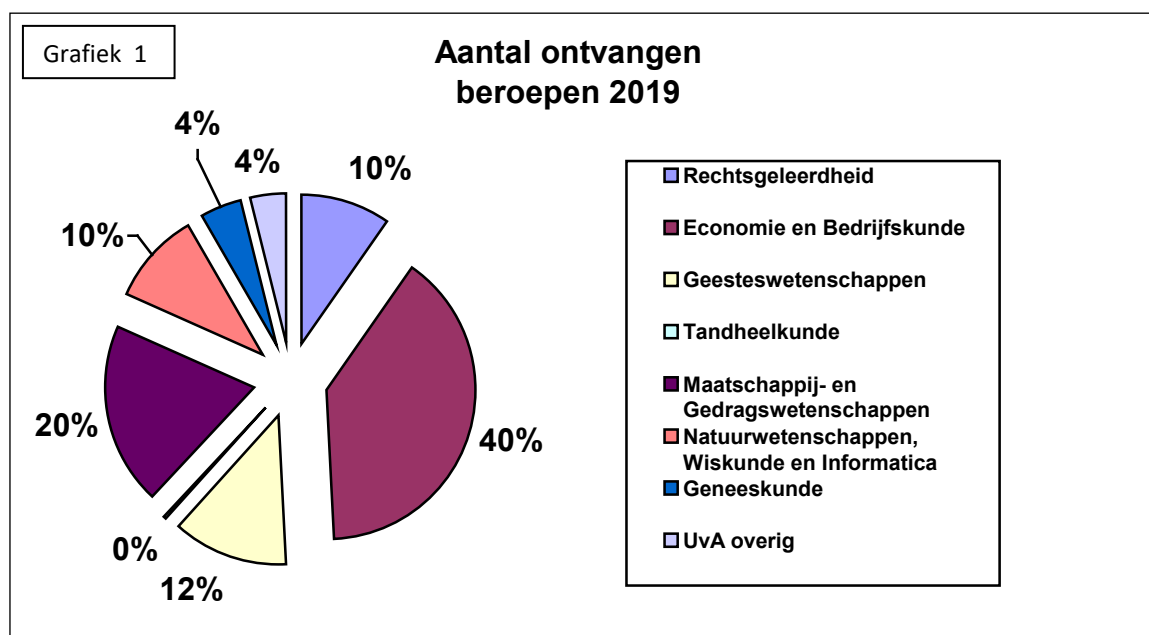
Naam	Faculteit	Functie
de heer prof. mr. B.W.N. de Waard	extern	voorzitter
de heer prof. mr. P.J.J. Zoontjens	extern	voorzitter
mevrouw prof. mr. M.T.A.B. Laemers	extern	voorzitter
mevrouw dr. K.A.W.M. de Jong	FdR	plv voorzitter
de heer dr. R. Wilders	AMC	lid (WP)
de heer dr. F.T. Groenewegen	FdR	lid (WP)
de heer dr. P.G.F. Eversmann	FGw	lid (WP)
mevrouw E.A. Duyster-Went, RA	FEB	lid (WP)
de heer H. Kleijn	FdR	lid (student)
mevrouw M. Rosier	FdR	lid (student)
mevrouw X. Wilders	FNWI	lid (student)
mevrouw H. Messoussi	FMG	lid (student)
de heer B. Kragting	FdR	lid (student)
de heer N. Zijlstra	FMG	lid (student)

Het College werd ondersteund door de ambtelijk secretarissen mw. mr. N. van den Brink, mw. mr. T.I. Sipkema en mevrouw mr. R. Achttienribbe. De griffie bestond uit mw. M. Tersteeg, mw. F. Sabbar en de heer A. Hussein.

3. Overzicht aantal beroepen

3.1 Aantal beroepen verdeeld naar faculteit

Tabel 1 - 2019	aantal nieuwe beroepen	gegrond	Ongegrond	ingetrokken	geschikt/tegemoot gekomen	niet ontvankelijk	tekst en uitleg gegeven/doorverwez en	openstaand op 31 december 2019
Rechtsgeleerdheid, inclusief PPLE	42	-	13	14	15	1	1	4
Economie en Bedrijfskunde	180	5	41	61	47	10	13	16
Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica	48	3	4	18	18	1	4	-
Geesteswetenschappen	60	3	6	18	20	2	3	8
Tandheelkunde	2	-	-	1	-	-	-	1
Geneeskunde	22	1	1	7	11	1	-	1
Maatschappij- en Gedragwetenschappen	97	1	19	22	30	5	8	12
UvA overig, inclusief AUC ¹	19	-	1	2	4	-	11	1
Totaal	444	13	85	143	145	20	40	43



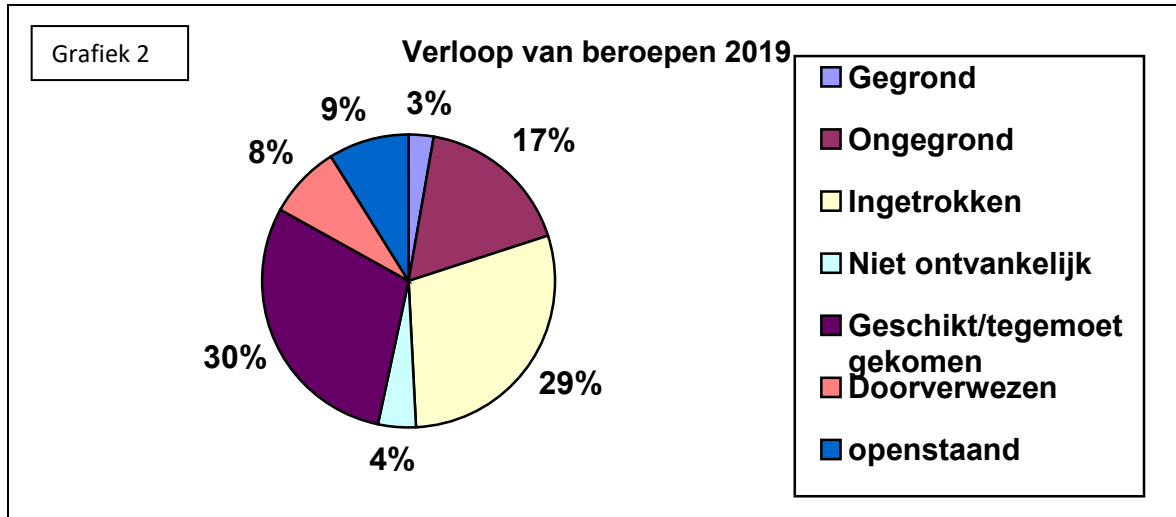
Toelichting tabel 1 en grafiek 1

Het College heeft in totaal 444 nieuwe beroepen ontvangen. Een totaal van 489 beroepen is bij het College in behandeling geweest, waarvan er 445 zijn afgehandeld. Het feit dat er meer beroepen in behandeling zijn genomen dan er zijn ontvangen, is te verklaren door het feit dat er nog een aantal beroepen uit 2018 afgehandeld is. Op 31 december 2019 waren er 43 beroepen uit 2019 nog niet

¹ AUC is een afkorting voor Amsterdam University College. Dit is een gezamenlijk onderwijsinstituut van de Vrije Universiteit Amsterdam en de Universiteit van Amsterdam.

afgehandeld. Net als in het voorgaande jaar zijn in 2019 veruit de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, te weten 180.

Onder de categorie 'UvA overig' vallen beroepen waarbij niet in het systeem is aangegeven bij welke faculteit de student studeert en de beroepen afkomstig van AUC-studenten. Nu de Vrije Universiteit Amsterdam (VU) penvoerder van het AUC is, zijn deze beroepen ter verdere afhandeling doorgestuurd naar het College van Beroep voor de Examens van de VU.



Toelichting grafiek 2

Onder de categorie 'Geschikt/tegemoet gekomen' vallen de beroepen waarin de student na het schikkingsgesprek of al in het stadium daarvoor tegemoet is gekomen in zijn beroep en zijn beroep intrekt. Deze intrekkingen vallen niet onder de categorie 'ingetrokken' beroepen. De categorie 'ingetrokken' ziet op de beroepen, die door de student naar aanleiding van een verweerschrift worden ingetrokken, of die al worden ingetrokken voordat er überhaupt een verweerschrift is ontvangen.

Onder de categorie 'Doorverwezen' vallen brieven die bij het College zijn binnengekomen, maar niet voor het College bestemd zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan initiële verzoeken, die nog door een examencommissie beoordeeld moeten worden of brieven die bestemd zijn voor een andere commissie (geschillenadvies- of klachtencommissie).

3.2 Aantal beroepen verdeeld naar onderwerp

Tabel 2 - 2019	aantal beroepen
Beoordeling tentamen	120
Bindend studieadvies	59
Toelating tot de master	82
Extra tentamenkans	12
Vrijstellingsverzoek	29
Extra tentamenvoorziening	1
Fraude/plagiaat	36
ludicia (waaronder cum laude) en Afgifte getuigschrift	5
Geldigheidsduur tentamens	2
Samenstelling vrije bachelor/master	7
Beoordeling van scriptie/stage	17
Toelating tot schakelprogramma	1
Vakaanmelding (naplaatsing)	3
Overig (hieronder vallen onderwerpen, die nog niet als aparte categorie zijn opgenomen in Topdesk, zoals bijvoorbeeld dispensatie ingangseisen, uitsluiting van vakken wegens absentie en afwijzing voor opnemen van vakken in vrije keuzeruimte)	70
Totaal	444

Toelichting tabel 2

Zoals uit bovenstaande tabel blijkt, is een grootste aantal van de totaal ingestelde beroepen gericht tegen de beoordeling van een tentamen. Dit was vorig jaar niet anders. Het College kan in die gevallen echter enkel toetsen of de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen volgens de daarvoor geldende regels. Het Cobex hanteert bij de behandeling van het beroep in de meeste gevallen wel het uitgangspunt dat bij onenigheid tussen een examinator en een student over het toegekende cijfer, het in beginsel in de rede ligt dat het werk door een andere docent herbeoordeeld wordt.

In 2019 is het aantal ingestelde beroepen tegen het negatief bindend studieadvies weer iets afgenomen ten opzichte van 2018 (van 72 naar 59). Van de 59 beroepen waren er 33 afkomstig van studenten van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde. Een mogelijke verklaring voor het feit dat meer dan de helft van de BSA-beroepen afkomstig is van de FEB zou kunnen zijn dat veel niet-EER FEB studenten met een negatief BSA in beroep gaan. Door grotere financiële belangen en in verband met hun verblijfsvergunning zijn deze studenten eerder geneigd om te procederen.

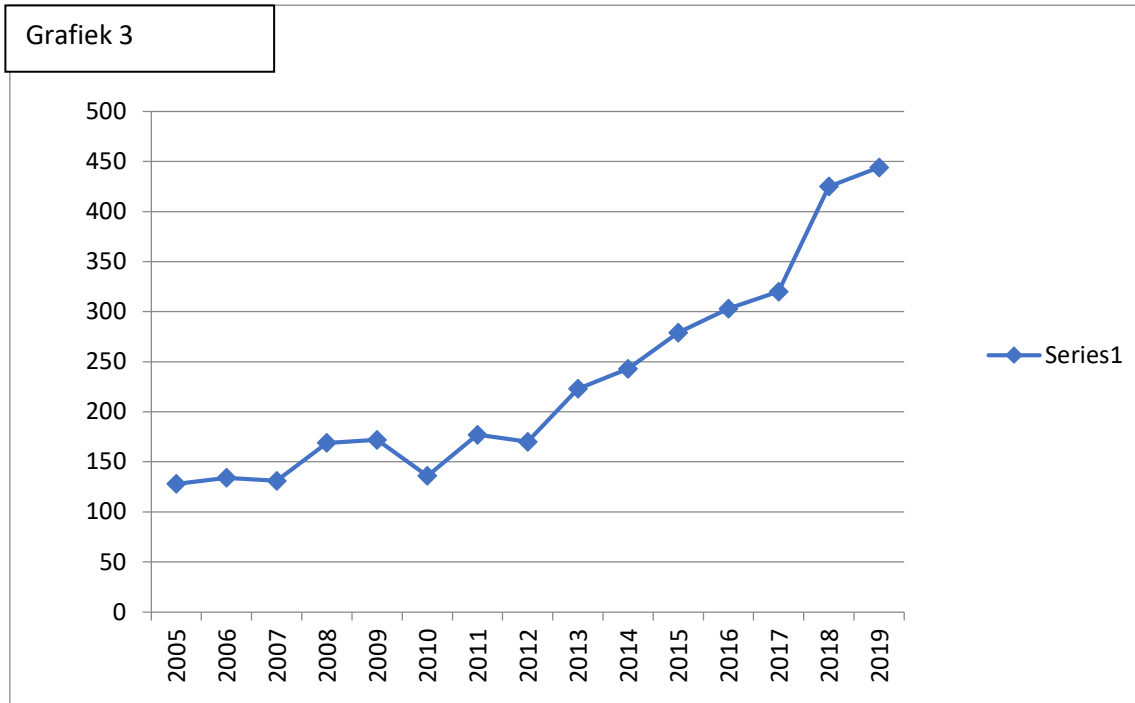
Uit het jaarverslag van de examencommissie van de FEB over studiejaar 2018-2019 valt op te maken dat er enerzijds een opvallende stijging was van studenten (van 28 naar 45) die tegen een cijfer beroep instelden. Volgens de examencommissie van de FEB bleek bij het gesprek om een minnelijke schikking te beproeven dat een groot deel van deze studenten zich onvoldoende gehoord voelen bij inzagen en dat zij het instellen van beroep gebruiken om meer feedback te krijgen.

Bij de FEB is anderzijds een opvallende daling (van 13 naar 6) te zien van beroepen tegen het afwijzen van een extra tentamenkans. De FEB heeft de besluiten uitvoeriger gemotiveerd en heeft gezorgd dat studieadviseurs goede voorlichting geven over de mogelijkheden van het aanvragen van een extra tentamenkans.

NB: het jaarverslag van de examencommissie FEB betreft het studiejaar 2018-2019. Het jaarverslag van het CBE ziet op het kalenderjaar 2019. Het jaarverslag van de examencommissie FEB ziet niet op beroepen tegen de afwijzing van een toelatingsverklaring tot de master nu de examencommissie daar geen bevoegdheid in heeft. In zijn totaliteit zijn de beroepen tegen het afwijzen van een

toelatingsverklaring tot een master bij de FEB toegenomen t.o.v. 2018. Te weten van 18 beroepen in 2018 naar 34 beroepen in 2019. Deze stijgende trend zien we UvA-breed. Ter illustratie: Het totaal aantal beroepen aan de UvA tegen een afwijzing van een toelatingsverklaring tot een master is gestegen van 55 in 2018 naar 82 beroepen in 2019.

3.3 Aantal beroepen totaal over voorgaande jaren



Tabel 3 – 2019

<u>Jaartal</u>	<u>Aantal beroepen</u>
2005	128
2006	134
2007	131
2008	169
2009	172
2010	136
2011	177
2012	170
2013	223
2014	243
2015	279
2016	303
2017	320
2018	425
2019	444

Toelichting grafiek 3 en tabel 3

Uit tabel 3 en grafiek 3 blijkt dat wederom sprake is van een stijging van het aantal ingediende beroepschriften.

4. Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2019

In 2019 zijn 10 nieuwe beroepen tegen besluiten van het College en 2 verzoeken om een voorlopige voorziening in behandeling genomen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO). Het CBHO kwam tot de volgende uitspraken:

- 4 beroepen ongegrond;
- 1 beroep gegrond;
- 2 verzoeken om een voorlopige voorziening zijn toegewezen;
- 1 beroep is ingetrokken.

Op 31 december 2019 waren er nog 4 beroepen in behandeling bij het CBHO.

Het CBHO heeft in 2019 nog uitspraak gedaan in 3 beroepen welke in 2018 waren ingediend. Het CBHO kwam tot de volgende uitspraken:

- 2 beroepen gegrond; en
- 1 beroep niet-ontvankelijk.

Hier volgen enkele voorbeelden van in 2019 gedane uitspraken van het CBHO over beslissingen van het College. Hieronder wordt het College als CBE aangeduid ter onderscheiding van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs.

4.1 CBHO 2018/163 (fraude)

De bij de beslissing van 22 maart 2018 aan appellante opgelegde sanctie is een bestuurlijke sanctie als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ingevolge artikel 5:9 van de Awb vermeldt de beslissing tot het opleggen van een dergelijke sanctie in ieder geval de overtreding en het overtreden voorschrift.

In de beslissing van 22 maart 2018 is niet de overtreding vermeld die appellante zou hebben gepleegd. Onder overtreding wordt ingevolge artikel 5:1, eerste lid, van de Awb verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift. De beslissing van 22 maart 2018 vermeldt als grond voor de opgelegde sanctie de grote overeenkomst van het werk van appellante met dat van een medestudent. Voorts vermeldt de beslissing als conclusie van de examencommissie dat appellante plagiaat heeft gepleegd en zij daarom in strijd met de Regeling heeft gehandeld. In administratief beroep heeft de examencommissie te kennen gegeven dat de vermelding van plagiaat onjuist is en dat daarvoor fraude als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onder a en b, van de Regeling moet worden gelezen. Het CBE heeft dit gebrek in de beslissing van 22 maart 2018 ten onrechte als een kennelijke verschrijving gepasseerd. Bij het toetsen van een bestuurlijke sanctie moet vanuit een oogpunt van rechtszekerheid groot belang worden gehecht aan de kenbaarheid voor de gesanctioneerde persoon van de tegengeworpen overtreding. Dit geldt te meer indien, zoals in dit geval, de opgelegde sanctie een bestraffende sanctie is als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Awb. In dit geval is pas in administratief beroep duidelijk geworden welke overtreding appellante volgens de examencommissie heeft begaan. Voor herstel van het gebrek in de beslissing van 22 maart 2018 bestond in het administratief beroep, bedoeld in artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, geen ruimte. Het CBE had het administratief beroep daarom gegrond moeten verklaren en die beslissing moeten vernietigen.

Beroep *gegrond*.

4.2 CBHO 2019/001 (herkansen coschap)

Appellante heeft bij besluit van 12 mei 2018 van de examinerator het eindcijfer 5 toegekend gekregen voor het gevolgde coschap Interne Geneeskunde. De examinerator gaf in de beoordeling aan dat appellante op een aantal punten onder het verwachte niveau zat en dat de verbeteringen, die zij heeft laten zien, toch nog onvoldoende waren. Op basis van zijn beoordeling heeft de examinerator geadviseerd om appellante het gehele coschap opnieuw te laten doorlopen. De examencommissie heeft dit advies overgenomen, maar heeft appellante een voorstel gedaan om haar deels tegemoet te komen, te weten het coschap inkorten naar vier tot zes weken in plaats van acht weken. Het CBE heeft zich op het standpunt gesteld dat de beoordeling van het coschap zorgvuldig tot stand is gekomen, aangezien er bij de eerste- en tweede tussenbeoordeling voldoende duidelijk is gemaakt dat er verbeter- en ontwikkelpunten waren en er is een leerplan opgesteld. Echter, appellante beweert dat de eindbeoordeling tot stand is gekomen op basis van e-mails en evaluaties in plaats van haar portfolio. In haar portfolio zijn haar werkzaamheden, volgens de beoordelingsformulieren, met voldoende beoordeeld. Er is haar tijdens de tussenbeoordelingen niet kenbaar gemaakt dat er sprake zou zijn van onvoldoende functioneren. Ook zijn de e-mails en evaluaties, die ten grondslag liggen aan de eindbeoordeling niet aan haar kenbaar gemaakt.

Uit de door appellante overlegde ingevulde beoordelingsformulieren valt op te maken dat diverse docenten en supervisors haar op twee vijven na met voldoende hebben beoordeeld. Tijdens de tussentijdse beoordeling zijn geen cijfers toegekend, maar is wel meegedeeld dat er op medisch deskundig niveau nog verbetering moest plaatsvinden en dat het onderscheiden van hoofd- en bijzaken nog onvoldoende was. Daarom zijn tijdens deze beoordeling leerdoelen vastgesteld. Het CBE heeft toegelicht dat het eindcijfer voor een coschap niet het gemiddelde is van de beoordelingen in een portfolio, aangezien die beoordelingen op initiatief van de student worden afgegeven. Het CBE betoogt dat appellante had kunnen weten dat de beoordeling niet positief zou zijn, gezien het feit dat de ontwikkelpunten op meerdere beoordelingsformulieren terugkomen. Het College baseert zijn beslissing op de 10 van de 13 beoordelingsformulieren waar appellante met voldoende wordt beoordeeld en op het gegeven dat er niet voldoende inzichtelijk is op grond waarvan de examinerator tot zijn beoordeling is gekomen, of hij de beoordeling heeft gebaseerd op eigen waarnemingen of die van andere docenten en op welk tijdstip in het coschap deze waarnemingen zijn gedaan. Het College is van oordeel dat het CBE ten onrechte niet heeft onderkend dat de beslissing om appellante met een onvoldoende te beoordelen niet voldoende gemotiveerd was en bepaalt dat de beslissingen van de examinerator (12 mei 2018) én van de examencommissie (17 mei 2018) vernietigd dienen te worden. Het College verklaart het beroep gegrond.

Beroep *gegrond*.

4.3 CBHO 2019/094 (fraude/plagiaat)

Appellante is bij besluit van 27 februari 2019 door de examencommissie meegedeeld dat het door haar ingeleverde theoriepaper en slotpaper van het vak 'The state of the European economy' van de opleiding European Studies: Governing Europe wegens geconstateerd plagiaat ongeldig is verklaard en dat appellante is uitgesloten van deelname aan het vak tot het einde van het studiejaar 2018-2019. Tijdens de administratief beroepsprocedure heeft de examencommissie de sanctie gematigd door appellante in de gelegenheid te stellen om vanaf 1 september 2019 nieuwe werkstukken in te leveren en behaalde deelcijfers voor het vak te behouden, zodat appellante niet hoefde te wachten tot het vak in de loopt van het studiejaar 2019-2020 opnieuw zou worden aangeboden.

De examencommissie is tot haar besluit gekomen, omdat appellante teksten letterlijk uit bronnen zou hebben overgenomen zonder deze teksten tussen aanhalingstekens te hebben geplaatst. Tegen deze beslissing heeft appellante administratief beroep ingesteld. Het CBE heeft het administratief beroep vervolgens ongegrond verklaard en tegen die beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Appellante voert aan dat het CBE haar administratief beroep onterecht ongegrond heeft verklaard, omdat geen sprake zou zijn van plagiaat. Appellante zegt dat zij de haar tegengeworpen wijze van bronvermelding vaker heeft gehanteerd, zonder dat zij hierop is aangesproken. Zij meent dat er hoogstens sprake is van een lichte tekortkoming. Appellante is daarnaast van mening dat zij niet voldoende is voorgelicht over de wijze waarop bronnen vermeld dienen te worden. Tot slot meldt appellante dat zij het begrip plagiaat, zoals die in de Fraude en Plagiaatregeling van de UvA wordt gehanteerd onredelijk vindt en zij verwijst hierbij naar de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit.

Het College licht aan de hand van wetsartikelen uit de WHW toe dat een examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen deel te nemen aan bepaalde tentamens of examens gedurende een door de examencommissie nader te bepalen periode. Tevens is in de WHW opgenomen dat een examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van taken en bevoegdheden en over maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Het College verwijst hierbij naar de door de UvA opgestelde Fraude en Plagiaatregeling, waarin wordt bepaald wat onder plagiaat wordt verstaan en welke maatregelen genomen kunnen worden. Gezien de stukken, die het CBE heeft overgelegd, bestaat er volgens het College geen twijfel dat appellante een aanzienlijke hoeveelheid tekstgedeelten van verschillende bronnen letterlijk in haar papers heeft overgenomen. Hierbij is door appellante wel de bron vermeld, maar niet duidelijk gemaakt dat het om letterlijke citaten gaat. Van een lichte tekortkoming, zoals appellante het zelf noemt, is naar het oordeel van het College geen sprake. Het College acht de omschrijving van het begrip plagiaat in de Fraude en Plagiaatregeling van de UvA niet onredelijk of in strijd met de WHW. Evenmin staat de Gedragscode volgens het College de invulling van plagiaat in de weg. Het feit dat appellante niet eerder op plagiaat is aangesproken, terwijl zij naar eigen zeggen de haar tegengeworpen wijze van bronvermelding vaker heeft toegepast, betekent niet dat zij geen plagiaat heeft gepleegd. Het College acht het verder niet aannemelijk dat appellante onvoldoende is voorgelicht over de toegestane wijze van bronvermelding. Het College is tot slot van oordeel dat de gematigde opgelegde sanctie proportioneel is en er voldoende rekening is gehouden met de omstandigheden dat appellante in de laatste fase van haar studie zit. Er is niet gebleken van omstandigheden die tot verdere matiging van de sanctie hadden moeten leiden.

Beroep: **ongegrond**.

5. Ontwikkelingen en wetswijzigingen

- 5.1 In 2019 zijn er geen noemenswaardige wijzigingen van de WHW doorgevoerd die invloed hebben gehad op de procedure of de praktijk bij het College van Beroep voor de Examens.

6. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het College van Beroep voor de Examens worden zaken opgenomen die er vanwege hun betekenis op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, hetgeen ze voor het jaarverslag vermeldenswaard maakt. In dat kader wordt verwezen naar een vijftal zaken die hieronder zijn weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die wat het onderwerp betreft waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren bij het College. Een voorbeeld hiervan zijn de zaken betreffende toelating tot een masteropleiding.

Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- *FRAUDE/PLAGIAAT*
- *BINDEND STUDIEADVIES (2x)*
- *BEOORDELING TENTAMEN*
- *BEOORDELING SCRIPTIE*

De toelichting bij onderstaande samenvattingen bestaat uit de hoofdoorwegingen van de uitspraak. Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appellant(e)”, wordt daarmee bedoeld op de student(e) die in beroep is gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie of een toelatingscommissie die verantwoordelijk was voor het besluit waartegen het beroep zich richtte.

6.1 FRAUDE/PLAGIAAT

Zaaknummer AC 1906 43329

Verweerster heeft fraude geconstateerd bij het ingeleverde werk voor het ‘Bachelorproject’ ongeldig verklaard en appellante uitgesloten van deelname aan het ‘Bachelorproject’ voor de duur van het academisch jaar 2018-2019.

Appellante heeft bij het vervaardigen van het ‘Bachelorproject’, in tegenstelling tot de gegeven instructies, de docent-data ingekeken en haar eigen data daarop aangepast.

Verweerster dient bij het opleggen van een bestraffende sanctie, zoals hier aan de orde, aan te tonen dat er sprake is geweest van fraude. Verweerster gaat uit van fraude omdat zij het zeer onwaarschijnlijk acht dat appellante zelfstandig tot een dergelijk hoge zogenoemde dice-waarde had kunnen komen. Daarnaast zaten er fouten en irregulariteiten in de docent-data en had appellante in haar data exact dezelfde irregulariteiten.

Het College stelt vast dat verweerster voldoende onderzocht en gemotiveerd heeft dat sprake is van fraude in de zin van artikel 1, derde lid, onder a, b, van de Fraude en plagiaat regeling. Nu voldoende aannemelijk is gemaakt dat er sprake is van het plegen van fraude door appellante was verweerster bevoegd om het werk ongeldig te verklaren en appellante een sanctie op te leggen.

Beroep **ongegrond**.

6.2.1. BINDEND STUDIEADVIES

Zaaknummer AC 1908 34393

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies toegekend, aangezien appellant niet heeft voldaan aan de gestelde norm van 48 EC.

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 42 EC behaald, en daarmee niet voldaan aan de gestelde BSA norm van 48 EC. Verweerder dient op grond van artikel 6.3, deel A van de OER vóór het toekennen van een definitief negatief bindend studieadvies een student, indien gewenst, in de gelegenheid te stellen om dispensatie aan te vragen. Een student kan dispensatie aanvragen als er sprake is van zwaarwegende persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel 6.4 vierde lid, deel A van de OER. Verweerder zal de aanvraag vervolgens beoordelen aan de hand van de voorwaarden zoals genoemd in artikel 6.4 tweede lid, deel A van de OER, en zal de student hiervoor uitnodigen voor een gesprek. Verweerder heeft in dit geval geoordeeld dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet voldoende zijn voor het verlenen van dispensatie. Het College stelt vast dat appellant niet voldoende heeft aangetoond dat de door hem genoemde omstandigheden ten grondslag liggen aan het niet behalen van voldoende studieresultaten. Daarnaast stelt het College vast dat er niet veel voortgang te zien is in de resultaten nadat appellant een studieplan heeft opgesteld met behulp van een studieadviseur. Tot slot acht het College van belang dat appellant één van de eerstejaarsvakken niet heeft behaald omdat hij uitgesloten is van dit vak wegens plagiaat in een werkstuk voor dit vak. Alles in overweging nemend concludeert het College dat de door verweerder genomen beslissing geen strijd oplevert met het recht.

Beroep: **ongegrond**.

6.2.2 BINDEND STUDIEADVIES (2) (Verzoek om een voorlopige voorziening en beroep)

Zaaknummer AC 1908 33379

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies toegekend, aangezien appellant niet heeft voldaan aan de gestelde norm van 48 EC.

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 24 EC behaald, en daarmee niet voldaan aan de gestelde BSA norm van 48 EC. Verweerder dient op grond van artikel 6.3, deel A van de OER vóór het toekennen van een definitief negatief bindend studieadvies een student, indien gewenst, in de gelegenheid te stellen om dispensatie aan te vragen. Een student kan dispensatie aanvragen als er sprake is van zwaarwegende persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel 6.4 vierde lid, deel A van de OER. Verweerder zal de aanvraag vervolgens beoordelen aan de hand van de voorwaarden zoals genoemd in artikel 6.4 tweede lid, deel A van de OER, en zal de student hiervoor uitnodigen voor een gesprek. Verweerder heeft in dit geval geoordeeld dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet voldoende zijn voor het verlenen van dispensatie. Ondanks het feit dat appellant zich pas laat in het studiejaar bij een studieadviseur heeft gemeld en vervolgens is doorverwezen naar een psycholoog met als gevolg dat pas in juli een verklaring kon worden overlegd van een behandelend psycholoog, is het College van oordeel dat verweerder niet voorbij had mogen gaan aan de persoonlijke omstandigheden, in de zin van artikel 6.4 vierde lid van deel A van de OER, van appellant. Het College acht het voldoende aannemelijk dat de persoonlijke omstandigheden van appellant ertoe hebben bijgedragen dat appellant niet aan de gestelde BSA norm heeft kunnen voldoen. Appellant had dan ook geen negatief BSA opgelegd mogen krijgen.

Beroep **gegrond**.

6.3 BEOORDELING TENTAMEN

Zaaknummer AC 1906 11964

Verweerster heeft appellant voor het vak 'Research Seminar and Bachelor's Thesis Media and Information' het resultaat 'NAV' toegekend.

Het vak 'Research Seminar and Bachelor's Thesis Media and Information' kent drie fases. In het eerste blok worden opdrachten gemaakt en een scriptievoorstel. Vervolgens mag een student een 'first draft' opstellen en wanneer deze succesvol is afgerond kan de student een 'final version' inleveren. Dit beroep ziet op het onderdeel 'first draft'. Aan de 'first draft' worden een drietal eisen gesteld, te weten een minimum van 5000 woorden, voldoende kwaliteit en een correcte aanlevering. Bij een onvoldoende voor de eerst ingeleverde versie, mag de student herkansen, maar als de herkansing onvoldoende is, mag de student niet deelnemen naar de laatste fase. Het vak moet in dit geval in zijn geheel opnieuw gevolgd worden. Appellant heeft zijn 'first draft' met feedback teruggekregen waarbij niet expliciet is aangegeven dat er te weinig woorden waren gebruikt. Het College constateert dat uit de course manual van het vak *Research Seminar and Bachelor's Thesis Media and Information* niet valt op te maken dat een NAV volgt wanneer de 'first draft' niet voldoet aan het minimum aantal woorden (tenminste 5000). Nu appellant onweersproken heeft gesteld dat het werk van een medestudent, die ook minder dan 5000 woorden had gebruikt, wel is beoordeeld, acht het College het besluit onvoldoende gemotiveerd. Het ligt naar het oordeel van het College dan ook in de rede dat de 'first draft' van appellant alsnog inhoudelijk nagekeken wordt. Daarnaast benadrukt het College dat de belangen van appellant bij zo spoedig mogelijk afstuderen door verweerster meegewogen dienen te worden in het nieuw te nemen besluit.

Beroep **gegrond**.

6.4 BEOORDELING SCRIPTIE

Zaaknummer AC 1910 1081

Verweerster heeft appellant voor zijn 'Bachelorscriptie Muziekwetenschap' het resultaat 7,5 toegekend.

Per abuis heeft appellant het beoordelingsformulier niet ontvangen. Na constatering van dit feit is het beoordelingsformulier alsnog aan appellant verzonden en heeft de docent aangeboden extra toelichting op de beoordeling te geven. Dit laatste is niet gebruikelijk. Appellant heeft echter van dit aanbod geen gebruik gemaakt.

Het College stelt vast dat appellant alsnog kennis heeft kunnen nemen van het beoordelingsformulier van de bachelorscriptie en dat in het beoordelingsformulier feedback is gegeven in hoeverre de scriptie voldeed aan de beoordelingscriteria. Hiermee heeft verweerster zich volgens het College in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de beoordeling van de bachelorscriptie voldoende aan appellant is toegelicht. Daarnaast is vast komen te staan dat ook een tweede beoordelaar de scriptie heeft beoordeeld.

Het cijfer van appellant is naar oordeel van het College dan ook zorgvuldig tot stand gekomen en levert geen strijd op met het recht.

Beroep **ongegrond**.