

*College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 1603 5726

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. K.A.W.M. de Jong en H. Kleijn, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 8 maart 2016 gericht tegen de beslissing van 10 februari 2016 van de examencommissie College of Humanities van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellante om ontheffing van de ingangseisen van het vak *Seminar Hispanistiek* is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 10 februari 2016 is aan appellante bekendgemaakt dat haar verzoek om ontheffing van de ingangseisen van het vak *Seminar Hispanistiek* is afgewezen.

Het beroep van 8 maart 2016 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 9 maart 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen, hoewel verweerster hiertoe appellante een aanbod heeft gedaan. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 22 maart 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 14 april 2016, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen \_\_\_\_\_

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de afwijzing van haar verzoek om ontheffing van de ingangseisen voor het vak *Seminar Hispanistiek*. Appellante is voornemens om volgend jaar in Spanje te gaan studeren en wil graag voor die tijd het vak *Seminar Hispanistiek* afronden. Zij erkent dat zij niet voldoet aan de ingangseis van het vak, namelijk dat zij *Taalvaardigheid Spaans 4* behaald dient te hebben, maar zij is van mening dat zij voldoende voorkennis bezit om het vak succesvol af te ronden. Dit blijkt ook uit het feit dat zij voor de eerste opdracht van het vak een goed cijfer heeft behaald. Appellante is het vak *Seminar Hispanistiek* gaan volgen in afwachting van de beslissing van dit College. Appellante heeft dit gedaan na overleg met de docenten van het vak. Het is dan ook onjuist dat verweerster stelt dat zij illegaal aan het vak zou deelnemen, aldus appellante. Appellante is het niet eens met het feit dat verweerster niet heeft meegewogen dat zij wel al deeltentamens heeft behaald in de vakken die als ingangseis gelden.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat appellante niet voldoet aan de ingangseisen en dat zij geen uitzondering wil maken voor appellante nu appellante geen verplichte postpropedeusevakken heeft behaald. Verweerster benadrukt dat het vak *Seminar Hispanistiek* het op een na laatste vak voor de scriptie betreft. Verweerster is van mening dat zij appellante een zeer redelijk aanbod heeft gedaan, namelijk om het vak volgend jaar op afstand vanuit Spanje te volgen en een tentamenvoorziening te creëren voor appellante die zij vanuit Spanje kan benutten. Verweerster merkt voorts op dat ‘*bijna aan de ingangseis*’ voldoen, – wat daar ook van zij – niet meegewogen kan worden. Appellante heeft

weliswaar deeltentamens behaald, maar dat is niet gelijk te stellen aan het behaald hebben van het vak en daarmee aan het voldoen aan de ingangseis van een vak.

Het College overweegt als volgt


1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder s, WHW bepaalt dat daaronder ten minste wordt begrepen waar nodig, dat het met goed gevolg afgelegd hebben van tentamens voorwaarde is voor de toelating tot het afleggen van andere tentamens.
3. In artikel 4.6, tweede lid, deel B Onderwijs- en Examenregeling Spaanse taal en cultuur 2015-2016 (OER) is het volgende bepaald:
  2. *Binnen de postpropedeutische fase is er een aanbevolen volgorde voor het deelnemen aan het onderwijs in de onderdelen van die fase. Aan het tentamen van het postpropedeutisch onderdeel Seminar Hispanistiek kan niet eerder worden deelgenomen dan nadat het tentamen van het onderdeel Taalvaardigheid 4 is behaald.*
4. Vast staat dat appellante niet het vak *Taalvaardigheid 4* heeft afgerond. Verweerster kon dan ook concluderen dat appellante niet aan de ingangseis voldeed voor het vak *Seminar Hispanistiek*.
5. Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel 7.1, deel A, van de OER. Verweerster is bereid om ontheffing te verlenen van de ingangseis indien een student nagenoeg alle andere vakken van de (verplichte) postpropedeutische fase heeft behaald. Appellante heeft uitsluitend enkele deeltentamens in de postpropedeutische fase behaald. Het College kan verweerster volgen in haar standpunt dat dit niet gelijk te stellen is met het behaald hebben van het (gehele) vak. Daarnaast hebben de resultaten van deeltentamens een beperkte geldigheidsduur. Dat verweerster in het behaald hebben van deeltentamens geen aanleiding zag om voor appellante een uitzondering te maken, komt het College dan ook niet onredelijk voor.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 mei 2016

  
mr. N. van den Brink  
secretaris

  
prof. mr. B.W.N. de Waard  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.